

Desarrollo de la conciencia fonológica en niños de cuatro a cinco años: edad, género y nivel socioeconómico

AUTORES: Richard Alexander Arboleda Salazar¹

María José Merino Loor²

Verónica Alexandra Carvajal Flores³

María del Rosario Requena Vivanco⁴

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: raarboleda1@espe.edu.ec

Fecha de recepción: 15 - 01 - 2021

Fecha de aceptación: 08 - 03 - 2021

RESUMEN

En este artículo se analiza el desarrollo fonológico en niños de cuatro a cinco años, considerando la edad, el género y el nivel socioeconómico. El objetivo de esta investigación es analizar el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de Educación Inicial para detectar posibles problemas y dificultades en la adquisición de la lectoescritura. El estudio corresponde a un diseño no experimental transversal descriptivo. La muestra fue determinada según criterio no probabilístico intencional, conformada por 54 niños y niñas con desarrollo típico del lenguaje pertenecientes a Educación Inicial de dos instituciones, una pública y otra privada, organizados en dos grupos etarios. La conciencia fonológica fue evaluada a través del Test de Habilidades Metalingüísticas (THM). Además, se diseñó un cuestionario dirigido a los padres de familia para evidenciar los factores considerados dentro del estudio. Los datos fueron sometidos a un análisis descriptivo. Los resultados avalan que el desarrollo fonológico es progresivo: a) existen diferencias significativas en las habilidades metalingüísticas: segmentación silábica y detección de rimas; b) los niños del grupo de cinco años tienen un rendimiento mayor; c) en género, las niñas obtuvieron una diferencia favorable en el desarrollo fonológico; y, d) el nivel socioeconómico es un factor positivo, a favor de los niños pertenecientes a instituciones privadas.

¹ Estudiante de la Carrera de Ciencias de la Educación, mención Educación Inicial. Universidad de las Fuerzas Armadas-ESPE. Ecuador.

² Estudiante de la Carrera de Ciencias de la Educación, mención Educación Inicial. Universidad de las Fuerzas Armadas-ESPE. Ecuador. E-mail: mjmerino1@espe.edu.ec

³ Magíster en Intervención a las Dificultades del Aprendizaje, Doctora en Ciencias de la Educación, Mención Investigación y Planificación Educativa, Licenciada en Educación Parvularia. Docente Titular tiempo completo, Coordinadora de Área de Psicología del Departamento de Ciencias Humanas y Sociales, Miembro del Consejo de Departamento, Miembro de Consejo de carrera de Educación Inicial modalidad Presencial. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. Ecuador. E-mail: vacarvajal1@espe.edu.ec

⁴ Licenciada en Secretariado Ejecutivo. Magíster en Educación a Distancia. Máster Universitario en Didáctica de la Lengua y la Literatura en Educación Secundaria y Bachillerato. Docente investigadora. Universidad Técnica Particular de Loja. Ecuador. E-mail: rrequena@utpl.edu.ec

PALABRAS CLAVE: Desarrollo fonológico; comprensión fonológica; nivel fonético; educación inicial; nivel socioeconómico.

Development of phonological awareness in children from four to five years: age, gender and socio-economic level.

ABSTRACT

This article analyzes the phonological development in children between four and five years old, considering age, gender, and socioeconomic status. The objective of this research is to analyze the development of phonological awareness in Early Childhood Education children to detect possible problems and difficulties in the acquisition of literacy. The study corresponds to a descriptive cross-sectional non-experimental design. The sample was determined according to an intentional non-probabilistic criterion, made up of 54 boys and girls with typical language development belonging to Initial Education of two institutions, one public and one private, organized into two age groups. Phonological awareness was tested through the Metalinguistic Skills Test (THM). In addition, a questionnaire was designed for parents to demonstrate the factors considered within the study. The data were subjected to a descriptive analysis. The results support that phonological development is progressive: a) there are significant differences in metalinguistic skills: syllabic segmentation and rhyme detection; b) children in the five-year-old age group perform better; c) in gender, girls obtained a favorable difference in phonological development; and d) the socioeconomic level is a positive factor, a favor of the children belonging to private institutions.

KEYWORDS: Phonological development; phonological understanding; phonetic level; Initial education; socioeconomic level.

INTRODUCCIÓN

La conciencia fonológica es la “habilidad para identificar, segmentar o combinar de forma intencional las unidades subléxicas de las palabras” (Defior y Serrano, 2011, p. 81). Identificar corresponde a la capacidad de descubrir la existencia de sonidos individuales (fonemas). Segmentar se entiende como la destreza y habilidad de separar las palabras en sílabas. El desarrollo fonológico tiene como objetivo detectar posibles problemas y dificultades.

En la producción del lenguaje de los niños de 3 a 6 años 11 meses es posible observar ciertos errores como omisión, sustitución y distorsiones de fonemas, (...) algunos niños pueden presentar un habla ininteligible y no utilizan frases completas, generando problemas en la lectura, escritura y en la relación con las personas del entorno. (Bonilla, 2018, p. 3)

Siguiendo esta línea argumental, el sistema fonológico se compone de un nivel segmental y suprasegmental. Castillo y Oplustil (2019) afirman que:

El segmental corresponde al conjunto de fonemas vocálicos y consonánticos con todos los rasgos que los caracterizan. El suprasegmental, por su parte, está por sobre estas unidades, y consiste en propiedades que abarcan uno o más segmentos en toda la cadena fónica. (p. 186)

Defior y Serrano (2011) afirman que la adquisición de la conciencia fonológica se da por cuatro niveles: la conciencia léxica, silábica, intrasilábica y fonémica. Definieron que la conciencia léxica es la capacidad de reconocer las palabras que componen una oración y manipularlas intencionalmente. La conciencia silábica se refiere a la habilidad de segmentar, reconocer o manipular, conscientemente, las sílabas que componen una palabra. La intrasilábica es la capacidad de dividir las sílabas en componentes prosódicos, en tanto que, la fonémica corresponde a la destreza de segmentar y manipular las unidades fonéticas más pequeñas.

Una vez analizados los niveles de la conciencia fonológica, Hoiem et al. (1995) explican que la conciencia fonológica tiene por componentes el fonema, la sílaba y el ritmo. El fonema representa a la mínima unidad fónica capaz de producir diferencias de significado del lenguaje. Asimismo, Varela, Viecco y Florez (2014) mencionan que la sílaba se refiere a una unidad de lenguaje compuesta por uno o más fonemas, y el ritmo que perciben a través del sonido.

En la adquisición del lenguaje un signo predictor es la conciencia fonológica, lo corroboran los estudios realizados en el idioma inglés por Suortti & Lipponen (2016); Gesel, LeJeune & Lemons (2019); y en la lengua castellana por Suárez, García y Cuetos (2013), no obstante, varía en función de la lengua empleada. En el idioma inglés es más frecuente, *the simplification of the consonant sequence and the omission of the consonant at the end of the syllable* (simplificación de la secuencia consonante y omisión de la consonante final), mientras que, en el castellano es más frecuente la omisión de sílabas tónicas o átonas.

En el idioma castellano, Suárez et al. (2013) realizaron un estudio centrado en conocer qué variables predecían la lectura, los resultados de este estudio evidencian que la conciencia fonológica fue la variable que mejor predijo la exactitud lectora al finalizar el tercer nivel de Educación Inicial. Feld, James y Pighín (2018) postulan que la influencia que ejerce la conciencia fonológica sobre el aprendizaje lector comienza desde la Educación Inicial (Preescolar) hasta los primeros cursos de la Educación General Básica (Primaria).

Las investigaciones realizadas por Canales et al. (2013) en Estados Unidos, Europa y a nivel Latinoamericano corroboran que, las habilidades relacionadas con la lectura se centran en las funciones lingüísticas o metalingüísticas, la memoria verbal y la conciencia fonológica adquiridas en edad preescolar.

En relación a la conciencia fonológica, el estudio desde un análisis factorial exploratorio por De la Calle, Aguilar y Navarro (2016) demostró que existen dos componentes principales: aislar sílabas y fonemas, y la ejecución de rimas. Mientras que, el estudio realizado por Rabazo, García y Sánchez (2016) demostró que las correlaciones más altas, positivas y significativas son: la omisión fonémica y omisión silábica.

Continuando el análisis a nivel fonético-fonológico, Yáñez (2007) menciona que a los dos años empieza la adquisición de fonemas; Montoya, Osorio y Guerrero

(2020) postulan que a los tres años los niños adquieren los fonemas /m/, /n/, /ñ/, /p/, /t/, /k/, /b/; a los cuatro años se regulariza los fonemas /d/, /g/; y a los seis años de edad, Pérez, Salmerón y Pedraza (2006) mencionan que finaliza con el fonema /r/ vibrante; De la Peña y Pradas (2016) postulan que esta evolución progresiva es debido a la maduración correcta de los mecanismos del aparato fonoarticulatorio.

Otro factor primordial en el desarrollo de la conciencia fonológica es el género, Garayzábal (2006) plantea que la diferencia entre los niños y las niñas, se debe a que los factores fisiológicos de las niñas han madurado más rápido, por ende, tienen mayor precisión en la articulación, dominan el vocabulario más rápido y se expresan con mayor frecuencia. Sin embargo, Dood et al. (2003) demostró que, entre los niños de habla inglesa de tres a seis años, el género no suele afectar la precisión de la articulación y solo las niñas de cinco años mostraron un mejor desempeño; mientras que, Dioses et al. (2006) sugiere que la producción de fonemas entre las niñas y los niños de tres a cinco años de habla hispana, no evidencian diferencias significativas.

Haciendo referencia al nivel socioeconómico en la adquisición de la conciencia fonológica, Pavez & Coloma (2017) postularon que *belonging to a certain socioeconomic class clearly influences the phonological development in a way that favors children from more upper class backgrounds*. Esta afirmación concuerda con el estudio realizado por Coronado, Corrales y Palacios (2019) donde los niños de estatus social alto poseen un vocabulario más amplio, esto se asocia a la riqueza del léxico y el grado académico de los progenitores que utilizan una terminología más extensa. Con base a lo expuesto, los estudios reiteran la importancia de los aspectos analizados en el desarrollo de la conciencia fonológica.

DESARROLLO

La metodología empleada en el presente artículo de investigación es de enfoque cualitativo con diseño no experimental transversal, Sampieri (2014) la define como el estudio que se realiza sin manipular, deliberadamente, variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural. La finalidad fue recolectar datos en un tiempo determinado sin intervenir en el ambiente educativo para describir el desarrollo fonológico en niños de cuatro a cinco años, por lo que, no hubo manipulación de variables.

Se recurre a un tipo de investigación descriptiva porque “Busca especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 92). Además, tuvo la participación favorable de dos instituciones educativas, una pública y una privada, lo que permitió contrastar y especificar los datos obtenidos.

La población es el “Conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (Hernández et al., 2014, p. 174). Es decir, incluye el total de las unidades de análisis que constituyen el fenómeno. La población del presente estudio fueron los 54 niños y niñas de cuatro a cinco

años de edad que cursan Educación Inicial en dos instituciones, una pública y una privada, del Distrito Metropolitano de Quito.

Para seleccionar una muestra, Hernández y Torres (2018) postulan que primero hay que definir la unidad de análisis y depende del enfoque, planteamiento y alcance del estudio. Por lo que, se utilizó la muestra no probabilística intencional o dirigida, muestra que “no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación” (Sampieri et al., 2017, p. 176).

En tal sentido, los criterios de inclusión para la selección de la muestra fueron: tener entre cuatro y cinco años de edad, tener el español como lengua materna, estar cursando el Nivel de Inicial I en una institución pública o privada del sur del Distrito Metropolitano de Quito. Los criterios de exclusión fueron tener antecedentes de problemas de lenguaje, estar asistiendo a tratamiento fonoaudiológico. Los datos fueron corroborados a partir de la revisión de fichas escolares y por la encuesta dirigida a padres de familia.

Dada la situación actual de la pandemia por el SARS-CoV2, el alcance de la misma no permitió incluir a más instituciones. No obstante, se pudo contar con población que se necesita para el análisis de la conciencia fonológica, con niños y niñas dentro del rango de edad solicitado, lo cual facilitó el objetivo del estudio.

Los 54 niños seleccionados asisten a dos instituciones, una pública y otra privada. Considerando sus edades se clasificaron en dos grupos de estudio. El primer grupo estaba constituido por 25 niños (12 niños y 13 niñas) cuyo rango de edad fue entre los cuatro años y cuatro años con seis meses. El segundo grupo estaba constituido por 29 niños (13 niños y 16 niñas) cuyo rango de edad fluctuaba entre los cuatro años con seis meses hasta los cinco años.

Las evaluaciones se realizaron en forma individual vía online en una sala del *Meet*. Se solicitó a los padres de familia el consentimiento para evaluar a sus hijos. Antes de aplicar cada instrumento, el evaluador se aseguró con ayuda de los padres de familia, que el niño comprendiera las instrucciones mediante un ejemplo. El proceso de evaluación tuvo una duración aproximada de 30 minutos. El cuestionario fue contestado y aplicado por los progenitores a través de *Google Forms*. Los datos son expuestos de manera descriptiva e incluyen los porcentajes de rendimiento y la comparación de los desempeños de ambos grupos.

Por consiguiente, se empleó como instrumento para la recolección de datos, el Test de Habilidades Metalingüísticas (THM), de los autores Gómez et al. (1995), constituido por siete subpruebas con un total de 102 ítems (ver Tabla 1); dichos datos se agrupan en cuatro categorías (ver Tabla 2), con un rango de aplicación en el nivel de Educación Inicial, el cual se administra de forma individual y evalúa el desarrollo fonológico sistemático al inicio del aprendizaje de la lectoescritura.

La validez del Test de Habilidades Metalingüísticas se ha estimado en la correlación entre la puntuación obtenida de la prueba y dos estándares externos: la puntuación global obtenida en EDIL y el coeficiente de validez (R_{xy}). Con el EDIL es 0.885 y la correlación de los estándares es 0.869. La validez de contenido se calculó utilizando los criterios de evaluación, y, la validez de construcción se realizó mediante el método de análisis factorial exploratorio y la variación explicada es 47,69.

El nivel de confiabilidad del Test de Habilidades Metalingüísticas utiliza un método de dos mitades, que incluye dividir la prueba y encontrar su correlación, utilizando el coeficiente de Spearman Brown, el valor es 0,95 y el error típico es 0,16. Para el propósito de esta investigación, se empleó la fórmula de Kuder Richardson y se obtuvo una confiabilidad de 0.81; y, empleando el coeficiente Alfa (α) de Cronbach con un valor de 0.8141. Esto nos permite asumir que la prueba proporcionó una puntuación fiable.

Tabla 1. Descripción del Test de Habilidades Metalingüísticas (THM)

Sub Test	N° de Ítems
Segmentación Silábica	20
Supresión Silábica	12
Detección de Rimas	12
Adiciones Silábicas	10
Aislamiento de Fonemas	8
Unión de Fonemas	20
Conteo de Fonemas	20
Total	102

Tabla 2. Baremo del instrumento

Puntaje	Interpretación	Descripción
«0 a 1,75»	Deficiente	Carece de habilidades fonológicas básicas.
«1,75 a 3,5»	Elemental	Supera los subtests 1 y 3 pero tiene dificultades con eslabones silábicos.
«3,5 a 5,25»	Intermedio	Supera los 5 primeros subtests.
«5,25 a 7»	Avanzado	Supera todos los subtests.

Se diseñó un cuestionario para determinar el nivel socioeconómico de la familia, a partir de la información obtenida de la Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico NSE (Instituto Nacional de Estadística y Censos-INEC); conjuntamente, el desarrollo del lenguaje a nivel fonético (pronunciación) y comprensión fonológica se analiza con la subprueba, que mide asociación fonema-grafema, considera los fonemas; /g/, /n/, /f/, /d/, /s/.

Este instrumento está conformado por dos apartados con un total de 17 ítems, el mismo fue validado por tres docentes especialistas en el área y para verificar la obtención de datos reales se realizó una prueba piloto con 10 padres de

familia, determinando la corrección de cinco preguntas correspondientes al segundo apartado de desarrollo del lenguaje a nivel fonético (pronunciación) y comprensión fonológica.

Los resultados evidenciados del análisis estadístico que se presentan, a continuación, son: la evaluación del test de habilidades metalingüísticas según el tipo de institución, la edad y género, complementado con la aplicación del cuestionario que determina el nivel socioeconómico, el nivel fonético y la comprensión fonológica.

En la Tabla N°3 se aprecian los porcentajes generales de la evaluación del test de habilidades metalingüísticas, realizado sobre la conciencia fonológica. En promedio, los porcentajes más altos en el THM se dan en las tareas de segmentación silábica (80%) y detección de rimas (66%) con una diferencia mayor en las otras tareas. No obstante, se evidencia que los promedios más altos entre ambas instituciones, lo obtuvieron los estudiantes de la institución privada.

Tabla 3. Promedio por Subtest (THM) según institución educativa

	Pública		Privada		Promedio General	
Segmentación Silábica	0.78823529	78.82%	0.8325	83.25%	0.80462963	80.46%
Supresión Silábica	0.37617647	37.62%	0.5085	50.85%	0.42518519	42.52%
Detección de Rimass	0.64941176	64.94%	0.691	69.10%	0.66481481	66.48%
Adiciones Silábicas	0.34558824	34.56%	0.525	52.50%	0.41203704	41.20%
Aislamiento de Fonemas	0.44058824	44.06%	0.578	57.80%	0.49148148	49.15%
Unión de Fonemas	0.23382353	23.38%	0.36	36.00%	0.28055556	28.06%
Conteo de Fonemas	0.20441176	20.44%	0.373	37.30%	0.26685185	26.69%
n=	54					

Los resultados obtenidos corroboran los hallazgos encontrados por estudios anteriores, los cuales, postulan que, en las tareas de los niveles de conciencia fonológica a los niños les resulta más fácil la tarea de segmentar sílabas que las tareas de supresión y/o adición silábica (Villagrán et al., 2011); (Arancibia, Bizama y Sáez, 2012); (Suárez et al., 2013). Este resultado se dio por el grado de dificultad, a nivel silábico consiste en: identificar o reconocer, segmentar o aislar, posteriormente, omitir y agregar sílabas (Cannock y Suárez, 2014).

En cuanto, a la conciencia fonológica (THM) según el tipo de institución, el centro privado, obtuvo una distribución normal con una media de 3,87 (desviación estándar=1,13), mientras que, el centro público obtuvo un puntaje medio de 3,04 (desviación estándar=0,99).

En la Tabla N°4 se observa que el mayor porcentaje (55%) de los estudiantes de la institución privada están en un nivel intermedio del desarrollo fonológico, en tanto que, el 50% de los niños de la institución pública se encuentran en un nivel elemental. Además, un 18% se ubica en un nivel deficiente en la

institución pública, mientras que, en la institución privada un 10%, por ende, se evidencia un desempeño menor de habilidades fonológicas.

Tabla 4. Distribución de frecuencias según la institución educativa

Niveles de conciencia fonológica	Privada (fi)	Porcentaje (hi%)	Pública (fi)	Porcentaje (hi%)	Total (Fi)	Porcentaje (Hi%)
Deficiente	2	10%	6	18%	8	15%
Elemental	4	20%	17	50%	21	39%
Intermedio	11	55%	9	26%	20	37%
Avanzado	3	15%	2	6%	5	9%
Total	20	100.00%	34	100.00%	54	100.00%
n=	54					

La distribución para procesar los datos de la conciencia fonológica (THM) según la edad, se realizó de la siguiente manera: el primer grupo constituido por 25 niños de cuatro años a cuatro años seis meses corresponde al 46,3%, y el segundo grupo lo conformaron 29 niños de cuatro años seis meses a cinco años corresponde al 53,7%.

El primer grupo tuvo una distribución normal con una media de 2,96 (desviación estándar=1,16); entre tanto, el segundo grupo obtuvo un puntaje medio de 3,68 (desviación estándar=0,97). En la Tabla N°5, se evidencia que un 28% del primer grupo se encuentran en un nivel deficiente del desarrollo fonológico, en cambio, la mayoría del segundo grupo se mantienen en un nivel elemental e intermedio conformando un total de 86% de la muestra poblacional.

Tabla 5. Distribución de frecuencias de los niveles de conciencia fonológica según la edad

Niveles de conciencia fonológica	4 años a 4 y 6 meses (fi)	Porcentaje (hi%)	4 años y 6 meses a 5 años (fi)	Porcentaje (hi%)	Total (Fi)	Porcentaje (Hi%)
Deficiente	7	28%	1	3.45%	8	15%
Elemental	9	36%	12	41.38%	21	39%
Intermedio	7	28%	13	44.83%	20	37%
Avanzado	2	8%	3	10.34%	5	9%
Total	25	100.00%	29	100.00%	54	100.00%
n=	54					

Los resultados de la presente investigación muestran que existe un desarrollo progresivo en la conciencia fonológica entre los cuatro y los cinco años. El resultado corrobora los postulados teóricos que indican que el desarrollo fonológico se acentúa de manera sostenida, gradual y progresiva (Friederici, Chomsky, Berwick, Moro & Bolhuis, 2017).

No obstante, aunque se observa un rendimiento mayor en el grupo de cinco años con un 53%, esto indica que se encuentran en proceso de adquisición de la conciencia fonológica. Siguiendo esta línea argumental, se plantea que el desarrollo fonológico es aproximadamente desde los cuatro años de edad que culmina alrededor de los seis o siete años, cuando se domina determinadas sílabas y fonemas complejos (Sellés y Martínez, 2014).

La conciencia fonológica (THM) según el género, contó con 54 niños evaluados (25 niños y 29 niñas); el puntaje máximo obtenido del grupo de niños fue de 5,37 (avanzado) y el de niñas fue de 5,45 (avanzado). Las niñas obtuvieron una distribución normal con una media de 3,59 (desviación estándar=1,11); mientras que, los niños obtuvieron una media de 3,06 (desviación estándar=1,07).

En la Tabla N°6, la mayoría de los niños y las niñas se encuentran en un nivel elemental e intermedio con un total de 76% de la muestra poblacional. En un nivel deficiente, se ubican mayoritariamente los niños con un 20%, mientras que, las niñas conforman el 10% del resultado analizado.

Tabla 6. Distribución de frecuencias de los niveles de conciencia fonológica según el género

Niveles de conciencia fonológica	Hombres (fi)	Porcentaje (hi%)	Mujeres (fi)	Porcentaje (hi%)	Total (Fi)	Porcentaje (Hi%)
Deficiente	5	20%	3	10%	8	15%
Elemental	10	40%	11	38%	21	39%
Intermedio	9	36%	11	38%	20	37%
Avanzado	1	4%	4	14%	5	9%
Total	25	100.00%	29	100.00%	54	100.00%
n=	54					

En relación a la influencia del género en el desarrollo fonológico, las niñas obtienen mejores resultados. Esta conclusión es concordante con trabajos que señalan que el rendimiento lingüístico es mejor en las niñas que en los niños (Garayzábal, 2006). Los resultados de este estudio muestran discrepancia con otras investigaciones citadas que sugieren que en niños menores de cinco años el desarrollo fonológico no está influido por el género (Dioses et al., 2006).

Esta diferencia en los resultados obtenidos se relaciona con el tamaño de la muestra. Al respecto, cuando se trata de estudios pequeños, las diferencias de género obtenidas no son factibles en el desempeño lingüístico.

Posteriormente, la aplicación del cuestionario determinó el nivel socioeconómico de los padres, categorizados bajo el criterio expuesto en la Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico NSE (INEC) que clasifican en estratos alto, medio y bajo, respecto al nivel de instrucción de sus progenitores.

Entre las opciones: institución pública y privada para la formación académica de los hijos determinada por el nivel socioeconómico que poseía cada padre de

familia; el 63 % está estudiando en una institución pública y el 27% lo hace en una institución privada (ver Figura 1).

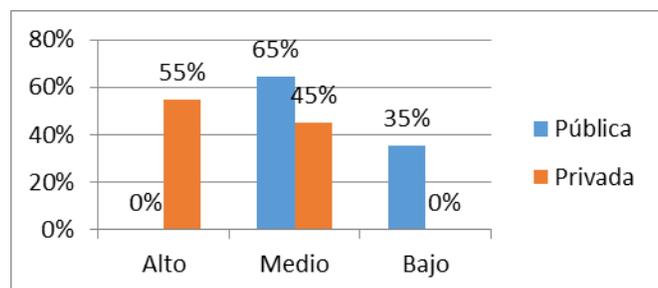


Figura 1. Nivel socioeconómico según el tipo de institución.

En cuanto a la aplicación del cuestionario, se consideró la elección de institución para la formación académica de los niños y la relación del nivel socioeconómico de los padres, Lujé (2018) afirma que cada padre de familia escoge la institución educativa en relación a su capacidad financiera, empleando a la educación personalizada como instrumento para el desarrollo integral de sus hijos, así como Ordoñez (2012) menciona que existe una relación entre lenguaje y estatus social, que ayuda a la potencialización del desarrollo de la conciencia fonológica.

A nivel fonético (pronunciación) se evidenció que, en las instituciones: pública y privada, el mayor porcentaje de problemas se relaciona con la mala pronunciación del fonema /d/ con un total del 85% de la muestra poblacional (ver Figura 2).

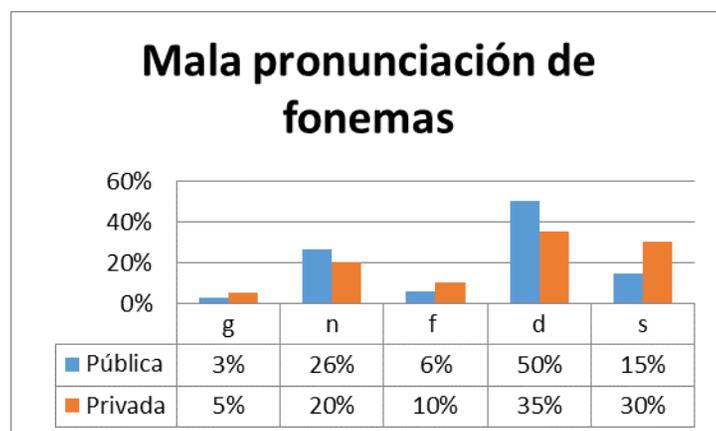


Figura 2. Mala pronunciación de fonemas según el tipo de institución.

En relación con el nivel fonético (pronunciación), existe un alto porcentaje de mala pronunciación del fonema /d/, dando un resultado contrario a lo expuesto en el estudio realizado en Rio de Janeiro sobre la adquisición fonológica, mencionando que “los fonemas /p/, /b/, /t/, /d/, /k/, /g/, /m/ y /n/ ya estarían adquiridos a los tres años” (Ferrante et al., 2008, p. 452).

Peña (2017) corroboró con su estudio sobre el desarrollo fonológico, que la interacción social y buenos niveles de aprendizaje están relacionados con una

adecuada adquisición fonológica, teniendo en cuenta que los procesos de adquisición fonológica de los niños pueden no estar desarrollados en su totalidad por falta de estimulación de la pronunciación y comprensión de un fonema específico.

Además, “Los defectos de pronunciación aleatorios –pronunciación correcta en ocasiones, y en tras sustitución- también pueden implicar un fallo perceptivo.” (Ygual y Cervera, 2001, p. 5) generando que el niño no pueda discriminar, ni pronunciar dicho fonema.

Los niños de ambas instituciones tienen un menor desarrollo a nivel fonético en los fonemas /g/, /n/, /f/, /d/, /s/. Ygual y Cervera (2001) plantea que si el niño no es capaz de pronunciar determinados fonemas o sílabas posee un repertorio fonético negativo, mientras que López (2019) afirma que la adquisición de fonemas se puede alcanzar hasta los cinco y seis años de edad.

Respecto a la comprensión fonológica de la muestra poblacional, los mejores desempeños son alcanzados por los niños de la institución privada, excepto en el ítem que evalúa la habilidad de utilizar tiempos verbales en presente, ambas instituciones logran igual desempeño. Según Riffo et al. (2015) menciona que, a partir de tres años, los niños empiezan a entender y transmitir el lenguaje de forma estructurada procesando y almacenando información para la realización de diferentes tareas.

El ítem que alcanza un mejor desempeño en la valoración de la comprensión fonológica es el corresponde a la instrucción de seguir ordenes con un 95%, y que de igual manera corresponde a la población investigada de institución privada. El ítem con menor desempeño es el que evalúa la habilidad de cambiar oraciones de singular a plural con un 80% en la institución privada (ver Figura 3).

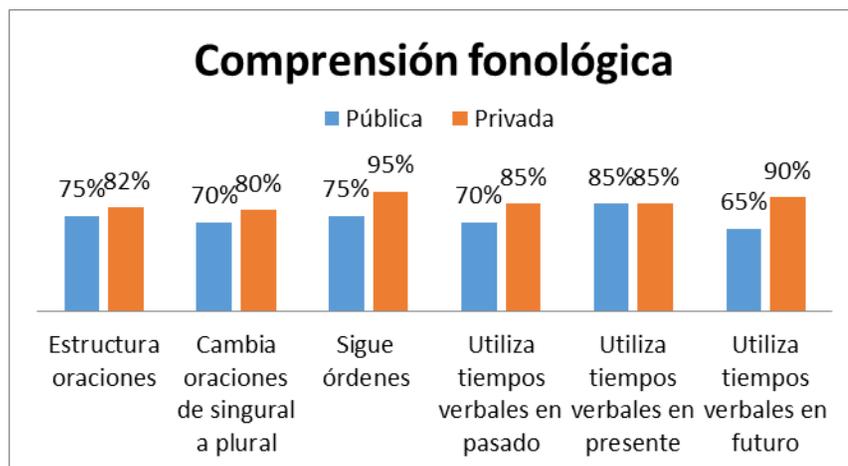


Figura 3. Comprensión fonológica según el tipo de institución.

CONCLUSIONES

Del estudio realizado se concluye que, la adquisición de la conciencia fonológica obedece a un proceso gradual y progresivo en los niños de cuatro a cinco años; en el desarrollo de la conciencia fonológica mediante la aplicación del Test de Habilidades Metalingüísticas se observó que, los niños de la institución privada poseen un mejor desempeño. En relación al género, las niñas obtienen mejores resultados; sin embargo, cuando se trata de estudios pequeños, el tamaño de la muestra no permite generalizar los resultados.

Los resultados obtenidos mediante el Test de Habilidades Metalingüísticas (THM) arrojan que, la segmentación silábica y detección de rimas destacan por encima de las demás subpruebas con una diferencia significativamente mayor. De acuerdo a lo expuesto, se puede concluir que, la comprensión fonológica ayuda al niño a captar la información para la realización de actividades a través del procesamiento de órdenes. En cuanto al nivel fonético, se comprobó que los fonemas /g/, /n/, /f/, /d/, /s/, son desarrollados y adquiridos progresivamente hasta los cinco años de edad.

En el nivel socioeconómico los resultados indican que, en la institución pública las familias tienen un nivel económico medio-bajo, mientras que, en la institución privada, la mayor parte de los padres se encuentran en un estatus medio-alto, lo que les permite proporcionar una educación de acuerdo a sus posibilidades e intereses.

La información obtenida del presente estudio sobre el desarrollo fonológico de los niños y niñas, puede ser complementada en futuras investigaciones sobre la relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje utilizado por parte de los padres de familia, así como, las metodologías utilizadas en escuelas públicas y privadas respecto a la enseñanza de la conciencia fonológica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arancibia, B., Bizama, M., & Sáez, K. (2012). Aplicación de un programa de estimulación de la conciencia fonológica en preescolares de nivel transición 2 y alumnos de primer año básico pertenecientes a escuelas vulnerables de la Provincia de Concepción, Chile. *Revista signos*, 45(80), 236-256. doi: [10.4067/S0718-09342012000300001](https://doi.org/10.4067/S0718-09342012000300001)

Bonilla Jaramillo, A. (2018). *Reconocimiento de ilustraciones inéditas que contienen, fonemas, diptongos y grupos consonánticos del Castellano en niños de 3 a 6 años 11 meses, en la Unidad Educativa Particular Luigi Galvani, Quito, mayo-septiembre 2018* (Tesis de Licenciatura, Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador). Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/17197>

Canales, R. C., Velarde, E. M., Meléndez, C. M., & Lingán, S. (2013). Factores neuropsicológicos y procesos cognitivos en niños con retraso en la escritura y sin retraso en la escritura. *Propósitos y Representaciones*, 1(2), 11-29. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2013.v1n2.22>

Cannock, J. I., & Suárez, B. Y. (2014). Conciencia fonológica y procesos léxicos de la lectura en estudiantes de inicial 5 años y 2 grado de una institución educativa de Lima

Metropolitana. *Propósitos y representaciones*, 2(1), 9-48. Recuperado de <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/51>

Castillo Fadić, M., & Oplustil, P. (2018). Diseño inicial de un instrumento fonético-acústico para evaluar la familiaridad de los sujetos con unidades léxicas. Recuperado de <http://bdigital2.ula.ve:8080/xmlui/handle/654321/3810>

Coronado Gonzales, P., Corrales Ardiles, N., & Palacios Romero, R. (2019). *Fluidez verbal en niños de inicial 5 años de dos niveles socioeconómicos diferenciados en Lima Metropolitana en el año 2016* (Tesis de Maestría, PUCP, Perú). Recuperado de <https://search.proquest.com/openview/ddfe183e66231cf6099a103476223857/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>

De la Calle, A. M., Villagrán, M. A., & Guzmán, J. I. N. (2016). Desarrollo evolutivo de la conciencia fonológica: ¿Cómo se relaciona con la competencia lectora posterior?. *Revista de investigación en logopedia*, 6(1), 22-41. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5521300>

De la Peña, C., & Pradas, S. (2016). Dificultades del lenguaje y la detección de los procesos neuropsicológicos relacionados. En: P. Martín y E. Vergara-Moragues. *Procesos e instrumentos de evaluación neuropsicológica educativa*, (pp.164-169). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/288774232_Procesos_e_instrumentos_de_evaluacion_neuropsicologica_educativa

Defior, S., & Serrano, F. (2011). La conciencia fonémica, aliada de la adquisición del lenguaje escrito. *Revista de logopedia, foniatría y audiolgía*, 31(1), 2-13. doi: [10.1016/S0214-4603\(11\)70165-6](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(11)70165-6)

Defior, S., & Serrano, F. (2011). Procesos Fonológicos Explícitos e Implícitos, Lectura y Dislexia. *Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 79-94. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3640858>

Dioses, A., García Rodríguez, L., Matalinares, M. L., Cuzcano, A., Panca, N., Quiroz, J., . . . Castillo, J. (2006). Análisis psicolingüístico del desarrollo fonético-fonológico de alumnos pre-escolares de Lima Metropolitana. *Revista de investigación en psicología*, 9(2), 9-32. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2337963>

Dood, B., Holm, A., Hua, Z., & Crosbie, S. (2003). Phonological development: a normative study of British English-speaking children. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 17(8), 617-643. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/0269920031000111348>

Ferrante, C., Van Borsel, J., & Medeiros de Britto, M. (2008). Aquisição fonológica de crianças de classe sócio econômica alta. *Revista CEFAC*, 10(4), 452-460. ISSN: 1516-1846. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1693/169317451005>

Feld, V., James, M. V., & Pighín, M. F. (2018). *Conciencia fonológica: aspectos neurofisiológicos y pedagógicos*. Buenos Aires. Argentina: Lugar Editorial.

Friederici, A., Chomsky, N., Berwick, R., Moro, A., & Bolhuis, J. (2017). Language, mind and brain. *Nature Human Behaviour*, 1(10), 713-722. Recuperado de <https://www.nature.com/articles/s41562-017-0184-4>

Garayzábal Heinze, E. (2006). Adquisición del lenguaje y pruebas de evaluación fonológica: una revisión desde la Lingüística. *Revista virtual de Estudos da Linguagem*, 4(7), 1-23.

Gesel, S., LeJeune, L., & Lemons, C. (2019). Teaching Phonological Awareness to Preschoolers with Down Syndrome: Boosting Reading Readiness. *Young Exceptional Children*. doi: 1096250619865953. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1096250619865953?journalCode=yeca>

Gómez, P. F., Valero, J., Buades, R., & Pérez, A. M. (1995). THM: Test de Habilidades Metalingüísticas. *Madrid: Instituto de Orientación Psicológica EOS*.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México, D.F, México: McGraw-Hill.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, R., & Baptista Lucio, P. (2017). Selección de la muestra. En: *Metodología de la Investigación* (6ª ed., pp. 170-191). México, D.F, México: McGraw-Hill.

Hernández Sampieri, R., & Torres Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación* (Vol. 4). México, D.F, México: McGraw-Hill Interamericana.

Hoiem, T., Lundberg, I., Stanovich, K., & Bjaalid, I. (1995). Components of phonological awareness. *Reading and writing*, 7(2), 171-188. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01027184>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2019). *Encuesta Nacional de empleo, desempleo y subempleo*. Recuperado de https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2019/Diciembre-2019/201912_PobrezayDesigualdad.pdf

López Fernández, R. (2019). La adquisición del lenguaje de tres a seis años y sus posibles trastornos. Recuperado de <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/38172>

Luje Quinteros, J. (2018). *Estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico en padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del cantón Ambato* (Tesis previo a la obtención del Título de Psicóloga Clínica, Pontificia Universidad Católica del Ecuador). Recuperado de <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/2360>

Montoya, C. L. A., Osorio, J. F. R., & Guerrero, G. Y. P. (2020). Adquisición y desarrollo del nivel fonológico del español en niños de 0 a 7 años, una aproximación desde la lingüística y la psicolingüística. *Latinoamericana de Estudios Educativos*, 16(1), 70-92. doi: 10.17151/rlee.2020.16.1.4

Ordoñez González, M. (2012). *Relación de la expresión oral en niños de 4 años en una institución privada de Quito con su estatus social dentro del grupo* (Tesis Magister en Educación, Universidad San Francisco de Quito, Colegio de Posgrados; Quito, Ecuador). Recuperado de <http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/2367>

Pavez, M., & Coloma, C. (2017). Phonological problems in spanish-speaking children. In *Advances in Speech-language Pathology*. IntechOpen. Recuperado de <https://www.intechopen.com/books/advances-in-speech-language-pathology/phonological-problems-in-spanish-speaking-children>

- Peña Cruz, D. C. (2017). *Desarrollo fonológico en niños y niñas de 3 años a 3 años 11 meses, en la Unidad Educativa Aida Gallegos de Moncayo del sector Quitumbe en el periodo septiembre 2016 a marzo 2017* (Tesis de Licenciatura, Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador). Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/13453>
- Pérez, P., Salmerón, T., & Pedraza, P. (2006). Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación. *Revista pediátrica de atención primaria*, 8(32), 679-693. Recuperado de <http://archivos.pap.es/files/1116-612-pdf/637.pdf>
- Rabazo Méndez, M., García López, M., & Sánchez Herrera, S. (2016). Exploración de la conciencia fonológica y la velocidad de nombrado en alumnos de 3° de educación infantil y 1° de educación primaria y su relación con el aprendizaje de la lectoescritura. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 83-93.
- Riffo, B., Reyes, F., Cerda, M., & Castro, G. (2015). Reconocimiento auditivo de palabras, léxico pasivo y comprensión de textos descriptivos orales en preescolares. *Revista signos*, 48(89), 355-378. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342015000300004>
- Sellés Nohales, P., & Martínez Giménez, T. (2014). Secuencia evolutiva del conocimiento fonológico en niños prelectores. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 34, 118-128. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0214460313000867>
- Suárez Coalla, P., García de Castro, M., & Cuetos, F. (2013). Variables predictoras de la lectura y la escritura en castellano. *Infancia y aprendizaje*, 36(1), 77-89. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1174/021037013804826537>
- Suortti, O., & Lipponen, L. (2016). Phonological awareness and emerging reading skills of two-to five-year-old children. *Early Child Development and Care*, 186(11), 1703-1721. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03004430.2015.1126832>
- Varela, K., Viecco, S., & Florez, S. (2014). Diseño y ejecución de actividades para la estimulación en conciencia fonológica en los niveles de prejardín y jardín. *Zona próxima: revista del Instituto de Estudios Superiores en Educación*, (20), 47-58. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85331022006>
- Villagrán, M. A., Consejero, E. M., Guzmán, J. I. N., Jiménez, I. M., & Cuevas, C. A. (2011). Niveles de dificultad de la conciencia fonológica y aprendizaje lector. *Revista de logopedia, foniatría y audiología*, 31(2), 96-105. doi: [10.1016/S0214-4603\(11\)70177-2](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(11)70177-2)
- Yáñez, C. (2007). *Una introducción a la lingüística general*. Quito, Ecuador:Macac.
- Ygual Fernández, A., & Cervera Mérida, J. F. (2001). Valoración del riesgo de dificultades de aprendizaje de la lectura en niños con trastornos del lenguaje. *Rev Neurol Clin*, 2(1), 95-106. Recuperado de http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/rehabilitacionlogo/trastornos_fonologicos_y_aprendizaje.pdf

