



Evolución del Bienestar Social en los Pueblos Mágicos de México

The Evolution of Social Welfare in Magical Towns to Mexico

Évolution du bien-être social dans les Pueblos Mágicos du Mexique

Autores

✉ ¹ Manuel Vázquez Hernández



¹ Universidad Michoacana de San
Nicolás de Hidalgo, México

Código JEL: I31, I32, L83.

Citacion sugerida: Vázquez Hernández, M. (2026). Evolución del Bienestar Social en los Pueblos Mágicos de México. *Revista ECA Sinergia*, 17(2), 35-44. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v17i2.8468

Recibido: 28/05/2026
Aceptado: 05/06/2026
Publicado: 09/06/2026

Resumen

El objetivo de este trabajo es identificar la evolución del nivel de bienestar social en los Pueblos Mágicos de México, 2000-2020. La investigación tiene un enfoque cualitativo, de alcance descriptivo y exploratorio. Asimismo, se trata de un estudio de corte longitudinal, ya que se analiza información en un periodo de tiempo. La metodología empleada permitió el procesamiento de datos que se desprenden el Índice de Rezago Social (IRS) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Los principales resultados reportan que, después de diez y quince años transcurridos de su nombramiento, en conjunto, el 80% de los Pueblos Mágicos se mantuvo con el mismo nivel de bienestar social (muy alto), este mismo patrón lo reporta el 2%, pero con un nivel de bienestar alto. Solo el 3.33% muestra un avance, al pasar de alto a muy alto bienestar. Mientras que, el 10% indica un retroceso, pues transitó de muy alto a alto nivel de bienestar social.

Palabras clave: Bienestar social, pueblos mágicos, rezago social, evolución, turismo.

Abstract

The objective of this study is to identify trends in social well-being in Mexico's Magical Towns from 2000 to 2020. The research employs a qualitative approach with a descriptive and exploratory scope. Furthermore, it is a longitudinal study, as it analyzes data over a specific time period. The methodology used enabled the processing of data derived from the Social Lag Index (IRS) of the National Council for the Evaluation of Social Development Policy (CONEVAL). The main results show that, from the year of their designation until 2020, 80% of the Magical Towns maintained the same level of social well-being (very high); 2% reported the same pattern, but with a high level of well-being. Only 3.33% showed progress, moving from a high to a very high level of well-being. Meanwhile, 10% showed a decline, moving from a very high to a high level of social well-being.

Keywords: Social welfare, magical towns, social backwardness, evolution, tourism.

Résumé

L'objectif de ce travail est d'identifier l'évolution du niveau de bien-être social dans les Pueblos Mágicos du Mexique au cours de la période 2000-2020. La recherche adopte une approche qualitative, à portée descriptive et exploratoire. Il s'agit également d'une étude longitudinale, puisqu'elle analyse des informations sur une période déterminée. La méthodologie employée a permis de traiter les données issues de l'Indice de retard social (IRS) du Conseil national d'évaluation de la politique de développement social (CONEVAL). Les principaux résultats montrent qu'après dix et quinze ans suivant leur désignation, 80 % des Pueblos Mágicos ont, dans leur ensemble, maintenu le même niveau de bien-être social (très élevé). Cette même tendance est observée pour 2 % d'entre eux, mais avec un niveau de bien-être élevé. Seuls 3,33 % présentent une amélioration, passant d'un niveau de bien-être élevé à un niveau très élevé. En revanche, 10 % enregistrent un recul, passant d'un niveau de bien-être social très élevé à un niveau élevé.

Mots-clés: Bien-être social, Pueblos Mágicos, retard social, évolution, tourisme.



INTRODUCCIÓN

El estudio del bienestar social cobra importancia en el desarrollo de los destinos turísticos desde una perspectiva integral, ya que revela las condiciones de vida tanto de los prestadores de servicios turísticos como de la población receptora en términos de ingreso, educación, salud y vivienda, sin las cuales no pueden lograrse otras capacidades de bienestar. Ante la presencia de limitaciones en estos componentes, difícilmente los agentes turísticos pueden tener éxito en la economía de mercado (Jiménez et al., 2021).

El bienestar social, si bien está vinculado con el bienestar y la calidad de vida, tiene una visión más objetiva y práctica. Se trata de un conjunto de factores que permiten a las personas experimentar una saciedad de sus necesidades, desde las más vitales hasta las más superfluas, y que hacen que su existencia posea todos aquellos elementos que dan lugar a la tranquilidad y satisfacción humana (Reyes y Franklin, 2014; Duarte y Jiménez, 2007; Pena-Trapero, 2009; Di Pasquale, 2008).

Para aproximarse a la estimación del bienestar social, se han utilizado datos condensados en un índice, cuyo valor representa el escenario en cada ámbito geográfico, entre los más utilizados: el Índice de Desarrollo Humano, el Índice Promedio Combinado de Bienestar, el Índice de Bienestar Social, el Índice de Bienestar Social Municipal, el Índice de Desarrollo Sustentable, Indicador Medio del Bienestar Social, Indicador Sintético de Bienestar Social, Índice de Bienestar Socioeconómico, Índice de Bienestar Social Provincial (Di Pasquale, 2008). Todos los índices integran mediciones en variables relacionados con: la educación, la salud, vivienda e ingreso de las personas, fundamentalmente, orientados y tomando como base los principios de Sen (1982, 1985, 2014).

La medición del bienestar social responde a diversos criterios y propósitos, entre los más usuales esta la parte geográfica, en tanto se busca medir el bienestar en determinadas regiones; la periodicidad, para conocer la evolución; y, la orientación de las políticas gubernamentales.

Una de las regiones donde se ha intentado examinar el bienestar social es en los Pueblos Mágicos (PM). Cuyo origen surgió en una iniciativa gubernamental en el año 2001 denominado Programa Pueblos Mágicos (PPM), con la finalidad de orientar y estructurar una oferta turística complementaria y diversificada; fortalecer y aprovechar de manera racional sus recursos y atractivos tanto naturales, culturales, gastronómicos, fortalecer su infraestructura, la calidad de los servicios, la innovación y desarrollo de sus productos turísticos, además de potenciar el desarrollo social y económico. También está orientado a lograr los objetivos de desarrollo de los habitantes y hacer de la actividad turística un mecanismo que favorezca a elevar la calidad de vida (SECTUR, s.f.).

El PPM es considerado como una de las iniciativas del gobierno federal más relevantes en materia de política turística dentro del territorio mexicano (Madrid, 2022). Se ha consolidado como una estrategia clave para diversificar la oferta turística y revalorar el patrimonio cultural y natural de México. Desde sus inicios con tres localidades hasta alcanzar 177 en 2023, el programa refleja tanto el interés comunitario como la relevancia de esta política pública en el desarrollo regional y cultural (Alfaro y Alfaro, 2025). Exceptuando la Ciudad de México, todos los Estados de la República Mexicana cuentan con al menos uno. Puebla, Jalisco y el Estado de México son las entidades que cuentan con el mayor número de localidades con este distintivo, con doce respectivamente.

Algunas investigaciones han indicado la relación entre el turismo como fuente de bienestar, cuando menos desde la percepción de los residentes. Donde se analiza a las unidades de negocios turísticos rurales en la superación de la pobreza y en el bienestar de la población (Amaya et al., 2019).

La dimensión social, ha estado en la órbita de las diferentes etapas del PPM (SECTUR, s.f.; SECTUR, 2014; SECTUR, 2017). Incluso es uno de los objetivos de la Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos: “impulsar un enfoque social y de respeto a los derechos humanos en la actividad turística, para el bienestar de las personas que viven y trabajan en los Pueblos Mágicos” (SECTUR, 2020a: 19).

En casi veinticinco años, desde su puesta en marcha, el PPM ha sido estudiado desde diferentes perspectivas y enfoques (Madrid, 2019; Enríquez y Vargas, 2021). Un campo de abordaje es a partir de la revisión de su contribución al bienestar en los PM, cuyas estimaciones del Índice de Desarrollo Humano, tomando con principales componentes la salud, educación

y el ingreso, denotan que el turismo genera bienestar humano con nivel medio y alto (Jiménez et al., 2021). Asimismo, se ha reportado que solo el 35% de los Pueblos Mágicos con nombramiento entre el 2000 y 2015 tuvieron una evolución positiva en relación a indicadores como el Índice de Desarrollo Humano Municipal y Grado de Marginación (Landa et al., 2022).

Algunas investigaciones, han reportado desigualdad, vulnerabilidad social, amenazas al patrimonio cultural, beneficios exclusivos para ciertos grupos económicos, entre otros, en los PM (Covarrubias et al., 2025; Campion, 2023; Vázquez, 2022a; SECTUR, 2020b). También, señalan la contribución del PPM al bienestar, crecimiento económico y disminución de la pobreza, sin embargo, ha sido marginal (Amaya et al., 2025; Millán y Cota, 2021). A pesar de ser una idea novedosa, el alcance del PPM es limitado para atender los diversos problemas económicos y sociales de las localidades incorporadas (Vázquez, 2022b).

Así mismo, se ha estudiado el PPM desde la perspectiva de su contribución al desarrollo local, identificando un ranking de PM de acuerdo a variables relacionada con el comercio, servicios y transporte (León et al., 2025). Donde los beneficios se centran en el desarrollo de infraestructura y fisonomía de los pueblos, así como en las diversificaciones parcialmente operadas en los giros económicos con el fortalecimiento del comercio y los servicios; sin embargo, estos no se han reflejado hasta ahora en beneficios para la población en su conjunto (Guillén, 2021).

Estos elementos son reafirmados por investigaciones actuales, que señalan la incidencia de esta política turística en la reconfiguración económica y territorial de los PM de México. Indican que, si bien, las estrategias han promovido el turismo como motor de desarrollo local, la incorporación de territorios rurales al mercado turístico no es homogénea ni garantiza automáticamente bienestar (Sanches y Millán, 2026)

Además, se ha identificado la existencia de capacidades turísticas deficientes en los PM, esto limita el bienestar local (Jiménez et al., 2018). También, los beneficios económicos generados por la afluencia turística se reflejan en las inversiones de emprendimientos externos al lugar y los lugareños obtienen ingresos marginales (Sáez y Cota, 2024).

Por esto, es oportuno realizar un análisis acerca de la evolución en el periodo de tiempo considerado, con el propósito de buscar y encontrar explicaciones del avance o retroceso del bienestar social en los PM. Esto contribuye a generar una comprensión más profunda en relación al bienestar en estas demarcaciones turísticas.

Bajo estas consideraciones, el objetivo de este trabajo es identificar la evolución del nivel de bienestar social en los PM de México, 2000-2020. La investigación tiene un enfoque cualitativo, de alcance descriptivo y exploratorio. Asimismo, se trata de un estudio de corte longitudinal. La metodología empleada, permitió el procesamiento de datos que se desprenden el Índice de Rezago Social (IRS) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Consecuentemente, la pregunta que guía este trabajo plantea, ¿cuál ha sido la evolución del nivel de bienestar social en los PM de México, 2000-2020?

Para dar una respuesta consistente a la interrogante, el documento se estructura en cuatro apartados fundamentales. El primero aborda la revisión de literatura, donde se establecen los principales aspectos teóricos en torno al bienestar social y a los PM, el segundo apartado indica la metodología empleada, el tercer apartado muestra los resultados obtenidos, los cuales se discuten en el cuarto apartado. En la parte final, aparecen las conclusiones y las referencias utilizadas en este trabajo.

METODOLOGÍA

El diseño metodológico de la presente investigación consiste en el procesamiento y análisis de información derivada del IRS elaborado y publicado por el CONEVAL, la cual representa la fuente de datos seleccionada. Ello, requirió establecer la muestra de estudio y los instrumentos para coleccionar los datos.

El universo está conformado por las ciento setenta y siete localidades con el nombramiento de “pueblo mágico”. La determinación de la muestra de estudio, se realizó mediante un muestreo no probabilístico o dirigido, también llamado muestreo por juicio, el cual consiste en elegir las unidades que mejor representarán el objeto de estudio (Johnson y Kuby,

2012). Con el propósito de verificar la evolución del bienestar social en estos destinos, se eligieron treinta PM, mismos que se clasificaron en tres bloques, en respuesta a dos criterios: 1) el año de incorporación al PPM; y 2) los años de medición de la fuente de información utilizada.

El primer bloque permite identificar la evolución en 20 años (2000-2020), el segundo bloque identifica el avance o atraso en 15 años (2005-2020), mientras que el tercer bloque establece el progreso o retroceso en 10 años (2010-2020). Este tipo de análisis permite también revisar el nivel de bienestar de las localidades antes de su incorporación al PPM y su evolución después de su nombramiento, considerando que el periodo de años sea el mismo para los PM seleccionados en cada bloque.

La técnica de investigación es el análisis y procesamiento documental de fuentes oficiales y el instrumento será a través de un formato para concentrar información del objeto de estudio (Caballero, 2014). La fuente de información será el IRS del CONEVAL, el cual contiene datos consistentes para estimar la evolución del bienestar en los PM. Además, tiene la bondad de contar con estimaciones a nivel de localidad.

La metodología del IRS incorpora un total de trece indicadores agrupados en cinco dimensiones del bienestar: educación, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios en la vivienda, servicios básicos en la vivienda y activos en el hogar. El rezago social se calcula cada cinco años, lo cual permite examinar la evolución del mismo. La metodología clasifica el rezago social en cinco estratos: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto (CONEVAL, 2007).

En este caso, se establece el IRS como una variable proxy para estudiar la evolución del bienestar social. Esto permitirá equiparar el rezago social con los niveles de bienestar y establecer la evolución en los PM seleccionados (tabla 1).

Tabla 1.

Equiparación del nivel de rezago social con el nivel de bienestar social.

IRS	Bienestar social
Muy Bajo	Muy Alto
Bajo	Alto
Medio	Medio
Alto	Bajo
Muy alto	Muy Bajo

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2007).

RESULTADOS

Para contestar la interrogante de investigación inicial, la cual planteaba ¿cuál ha sido la evolución del nivel de bienestar social en los PM de México, 2000-2020?, cuya respuesta se estructura a través de la sistematización y procesamiento del IRS. El propósito es mostrar el escenario antes del nombramiento y aún más importante, la evolución que han presentado en términos de bienestar social a través de los años. Para esto se precisan tres bloques de análisis:

Bienestar social en los Pueblos Mágicos 2000-2020

El PPM inició en el año 2001 con la incorporación de cuatro localidades; Huasca de Ocampo, Hidalgo; Real del Catorce, San Luis Potosí; Mexcaltitán, Nayarit; Tepoztlán, Morelos. Estos dos últimos perdieron el nombramiento, derivado de las evaluaciones de la que son sujetos cada año. Pese a esto, lograron incorporarse nuevamente en el año 2010 y 2020, respectivamente.

La evolución del bienestar social en estos PM a través de los años, observa poca variación. En el caso de Huasca de Ocampo, Hidalgo se identifica muy bajo grado de rezago social en todas las mediciones efectuadas. Mientras que Real del Catorce, San Luis Potosí muestra una mejoría, ya que antes de su nombramiento (año 2000) tenía bajo grado de rezago social, misma tendencia se mantuvo durante los cinco años siguientes. Posteriormente, en 2010 alcanzó un grado rezago social muy bajo, el cual mantiene al 2020 (tabla 2).

Tabla 2.

Rezago social en los Pueblos Mágicos 2000-2020.

Estado	Municipio	Pueblo Mágico	Año de incorporación	IRS 2000	IRS 2005	IRS 2010	IRS 2020
Hidalgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	2001	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
San Luis Potosí	Catorce	Real de Catorce	2001	Bajo	Bajo	Muy bajo	Muy bajo

Nota: El IRS no contempla medición a nivel de localidad para el año 2015.

Fuente: Elaboración con base en CONEVAL (s.f.).

Bienestar social en los Pueblos Mágicos 2005-2020

Posterior al 2001, el PPM continuó incorporando localidades, los objetivos eran los mismos, uno en particular, elevar el nivel de bienestar de la población receptora. Con el propósito de mantener el rango de años, para verificar la evolución, este estudio toma los “pueblos mágicos” nombrados en el 2005 y 2006. En este caso se observa una tendencia generalizada, prácticamente todos los PM muestran un nivel de rezago social muy bajo, inclusive antes de su nombramiento. Estas localidades lograron mantener la tendencia de bienestar social desde el 2005 hasta el 2020.

Un caso atípico es Bernal, municipio de Ezequiel Montes, Querétaro, quien contrario a las demás localidades de este bloque, empeora su situación social después de su nombramiento como “pueblo mágico”. Después de mostrar un IRS muy bajo desde el 2005 hasta el 2010, para el 2020 el grado de rezago social es bajo. Su inclusión en el PPM no implicó necesariamente una mejora en el bienestar social, por el contrario. En otras palabras, esta localidad tenía mejor nivel de bienestar social, inclusive antes de su nombramiento (tabla 3).

Tabla 3.

Rezago social en los Pueblos Mágicos 2005-2020.

Estado	Municipio	Pueblo Mágico	Año de incorporación	IRS 2005	IRS 2010	IRS 2020
Jalisco	Mazamitla	Mazamitla	2005	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Michoacán	Tlalpujahua	Tlalpujahua de Rayón	2005	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
México	Valle de Bravo	Valle de Bravo	2005	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Querétaro	Ezequiel Montes	Bernal	2005	Muy bajo	Muy bajo	Bajo

Nota: El IRS no contempla medición a nivel de localidad en el año 2015. **Fuente:** Elaboración con base en CONEVAL (s.f.).

Bienestar social en los Pueblos Mágicos 2010-2020

El bienestar de los PM que se incorporaron en el 2010 y 2011, muestra una tendencia generalizada con excepción de algunos casos. La mayoría de estas localidades muestran un IRS muy bajo desde el 2010 hasta el 2020. Esto indica que lograron mantener su nivel de bienestar durante este periodo de tiempo considerado.

Sin embargo, algunas localidades empeoraron su situación social tales como Malinalco, Malinalco, México y Tapijulapa, Tacotalpa, Tabasco, quienes muestran un IRS muy bajo en 2010, pero diez años después (2020) el IRS es bajo. Pese a su incorporación al PPM, no lograron mantener el nivel (IRS muy bajo), por el contrario, decayó su situación social (IRS bajo).

Otro caso es el de las localidades de Santa Clara del Cobre, Salvador Escalante, Michoacán y Xico, Xico, Veracruz, quienes pese a su nombramiento en 2010 y 2011, respectivamente, su nivel de bienestar no muestra mejoría. El IRS en 2010 es bajo, tendencia que se mantiene hasta el 2020. En otras palabras, en diez años el bienestar social en estas localidades se ha estancado, no ha observado mejoría (tabla 4).

Tabla 4.

Rezago social en los Pueblos Mágicos 2010-2020.

Estado	Municipio	Pueblo Mágico	Año de incorporación	IRS 2010	IRS 2020
Morelos	Tepoztlán	Tepoztlán	2010	Muy bajo	Muy bajo
México	Malinalco	Malinalco	2010	Muy bajo	Bajo
Campeche	Palizada	Palizada	2010	Muy bajo	Muy bajo
Michoacán	Salvador Escalante	Santa Clara del Cobre	2010	Bajo	Bajo
Querétaro	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra	2010	Muy bajo	Muy bajo
Tabasco	Tacotalpa	Tapijulapa	2010	Muy bajo	Bajo
Hidalgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico	2011	Muy bajo	Muy bajo
Jalisco	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste	2011	Muy bajo	Muy bajo
Morelos	Tlayacapan	Tlayacapan	2011	Muy bajo	Muy bajo
México	El Oro	El Oro	2011	Muy bajo	Muy bajo
Puebla	Zacatlán de las Manzanas	Zacatlán de las Manzanas	2011	Muy bajo	Muy bajo
Querétaro	Cadereyta de Montes	Cadereyta de Montes	2011	Muy bajo	Muy bajo
San Luis Potosí	Xilitla	Xilitla	2011	Muy bajo	Muy bajo
Tamaulipas	Tula	Tula	2011	Muy bajo	Muy bajo
Veracruz	Xico	Xico	2011	Bajo	Bajo
Zacatecas	Teúl González Ortega	Teúl González Ortega	2011	Muy bajo	Muy bajo

Nota: El IRS no contempla medición a nivel de localidad en el año 2015. Fuente: Elaboración con base en CONEVAL

En términos generales, si se toma como referencia diez y quince años (en el 2015 no hubo medición a nivel de localidad) transcurridos después de la incorporación al PPM, se observa que, en conjunto, el 80% de los PM se mantuvieron con el mismo nivel de bienestar (rezago social muy bajo), mismo caso del 2% pero con un nivel de rezago social bajo. Solo el 3.33% muestra un avance, al pasar de bajo a muy bajo rezago social. Mientras que el 10% indica un retroceso, al tener un rezago social muy bajo, antes o en el mismo año de su nombramiento y transcurrido el periodo de tiempo antes mencionado, muestra un rezago social bajo (retrocede una posición en la métrica).

DISCUSIÓN

El nivel de bienestar social en los PM estimado a partir del IRS muestra consistencia, ya que la metodología estima variables frecuentemente mencionadas en la literatura especializada, tales factores están relacionados con la salud, educación y vivienda, fundamentalmente. A pesar de la existencia de otros indicadores, tales como: el Índice de Marginación, Índice de Bienestar, Índice de Desarrollo Humano, Índice de Desarrollo Humano Municipal, medición de la pobreza, entre otros. El IRS cuenta con las características para abordar el presente estudio: toma en consideración variables asociadas al bienestar social, la periodicidad permite observar su evolución, la medición a nivel de localidad establece el escenario de manera puntual para cada “pueblo mágico” de México. Inclusive es posible compararlo con lo que ocurre a nivel municipal.

Los resultados de la presente investigación tienen relativas coincidencias con algunos estudios previos que estiman el bienestar en los PM a partir de la adecuación del Índice de Desarrollo Humano, tomando con principales componentes la salud, educación y el ingreso; cuyos principales resultados denotan que el turismo genera bienestar humano con nivel medio y alto (Jiménez et al., 2021). Se ha identificado la existencia de capacidades turísticas deficientes, esto limita el bienestar local (Jiménez et al., 2018). No obstante, a diferencia del presente estudio, los resultados no pueden generalizarse para todas las localidades, además no permite revisar el comportamiento a través de los años.

Otros estudios han reportado que solo el 35% de los Pueblos Mágicos con nombramiento entre el 2000 y 2015 tuvieron una evolución positiva en relación a indicadores como el Índice de Desarrollo Humano Municipal y Grado de Marginación (Landa et al., 2022). Esto se vincula con los hallazgos de esta investigación, ya que, se identifica poca variación del bienestar en casi todos los PM. Por esto, los niveles de pobreza y desigualdad prevalecen en la gran mayoría de los PM (Amaya et al., 2025)

Pese a ser uno de los principales objetivos del PPM (elevar el nivel de bienestar de la población receptora), se observa que la mayoría de estas localidades manifiestan un nivel de bienestar social que transita entre alto y muy alto (rezago social bajo y muy bajo). En otras palabras, el nivel de bienestar en estas localidades ha sido relativamente alto, inclusive antes de su incorporación. Esto tiene concordancia con otros aportes, quienes establecen que la inscripción de estas localidades al PPM fue orientada de origen por el potencial turístico más no por las condiciones de vida de la población, ya que, las localidades aspirantes a incorporarse deben cumplir ciertos requisitos de infraestructura no solo turística sino también productiva, lo cual implica que la localidad cuente con cierto nivel de bienestar, de lo contrario dicha localidad difícilmente podría ser seleccionada (Millán y Cota, 2021).

En todo caso, se advierte que, las localidades no fueron seleccionadas para elevar el nivel de bienestar de las personas que las habitan, sino para mantenerlo. Aunque desde luego, es posible aumentar el bienestar, pero en la métrica del IRS implicaría ir más allá del rango “muy bajo”, parámetro más alto definido en su metodología, que indica el mejor escenario de bienestar social.

Bajo estas consideraciones, fue posible contestar la interrogante planteada en el inicio del documento, a saber ¿cuál ha sido la evolución del nivel de bienestar social en los PM de México, 2000-2020? Se identificó a través de la medición del IRS desde su implementación en 2001 hasta el 2020. Sin embargo, en la presente investigación es difícil dilucidar con claridad, si el progreso, mantenimiento o retroceso del bienestar en cada localidad, puede ser atribuido a los efectos que implica ser o no ser “pueblo mágico”. Esto abre nuevas áreas de estudio. Además de algunas otras relaciones con la indagación con mayor profundidad de los efectos expansivos de los PM a localidades vecinas y/o revisar lo que ocurre no solo a nivel localidad sino a nivel municipal o inclusive estatal.

Metodológicamente, el alcance de la medición del bienestar social a partir del IRS en los PM, es de carácter descriptivo y exploratorio, el cual concentra algunas limitaciones, pues se trata de un instrumento previamente elaborado por

una instancia gubernamental, esto deriva en la ausencia de estimaciones para el año 2015 a nivel localidad; tampoco existen mediciones para el año 2025, esto debido a la extinción del CONEVAL y su transición administrativa. Esto tiene implicaciones en el análisis de la evolución del bienestar en los PM con datos recientes, lo cual abre nuevas rutas para su investigación.

También, presenta limitaciones en relación a la incorporación de indicadores, de tal manera que se sugiere para futuros estudios, incorporar un mayor número de indicadores para analizar el bienestar en los PM. Pese a esto, representa una métrica consistente que proporciona una aproximación sólida a identificar el escenario que prevalece en cada “pueblo mágico” de México en torno a la evolución bienestar social. En este sentido, también es posible abordar el estudio a partir de la generación o adecuación de este y otros indicadores que denoten el bienestar social.

CONCLUSIÓN

Mucho se ha escrito sobre la contribución del turismo al crecimiento de los destinos en términos de empleo, inversión, generación de riqueza, atracción de divisas, dinamización de las económicas locales, etc. sin embargo no queda del todo claro su incidencia al bienestar social de las personas. El presente estudio realiza un análisis para identificar la evolución de este concepto en los “pueblos mágicos” de México. Examinar este elemento favorece la verificación, del escenario que guardan las localidades en términos de salud, educación y vivienda, factores de suma relevancia para contar con una aproximación acerca de la contribución de la actividad turística al bienestar de la población receptora.

El objetivo planteado para identificar la evolución del nivel de bienestar social en los PM de México, 2000-2020, se alcanzó mediante el análisis del IRS, el cual contiene variables relacionadas con la educación, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios en la vivienda, servicios básicos en la vivienda y activos en el hogar. Elementos frecuentemente mencionados en la literatura especializada para abordar el bienestar social. El procesamiento de la información permitió verificar el progreso, mantenimiento o retroceso en cada “pueblo mágico”.

La idea es revisar cual ha sido la evolución en el periodo considerado, tomando como referencia diez y quince años transcurridos después de la incorporación al PPM, los principales resultados demuestran de manera global que, el 80% de los PM se mantuvieron con un nivel de bienestar muy alto (rezago social muy bajo), mismo caso del 2% pero con un nivel de rezago social bajo. Solo el 3.33% muestra un avance, al pasar de bajo a muy bajo rezago social. Mientras que el 10% indica un retroceso, al tener un rezago social muy bajo, antes o en el mismo año de su nombramiento y transcurrido el periodo de tiempo antes mencionado, muestra un rezago social bajo (retrocede una posición en la métrica).

En este mismo sentido, un hallazgo relevante identifica que a pesar de ser uno de los principales objetivos del PPM, incrementar elevar el nivel de bienestar de la población receptora, se observa que la mayoría de estas localidades muestran un rezago social entre bajo y muy bajo en todo el periodo de tiempo considerado. Es decir, el nivel de bienestar en los PM ha sido relativamente alto y muy alto, inclusive en algunos casos antes de su incorporación.

Analizar el bienestar en los PM favorece la identificación de áreas que demandan atención en aras de fortalecer este programa como parte de la política turística en México. La actividad turística no solo como un dinamizador de las economías locales, sino como una oportunidad de mejorar los escenarios de bienestar de localidad “pueblo mágico”, pero también, a partir de la integración productiva local, pueda generar efectos expansivos positivos hacia las demás localidades del municipio, promoviendo un mejor panorama en los indicadores del bienestar social (acceso a la salud, educación, vivienda, ingreso, empleo, etc.). Todo ello contribuye a generar más y mejores acciones en beneficio de estos destinos turísticos y de la población residente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alfaro, G. y Alfaro, V. (2025). Pueblos Mágicos: una política turística en México. *ININEE CIENCIA Revista de Divulgación Científica*, 3(6), 59-66.
- Amaya, C., González, R. y Magaña, I. (2025). Contribución del turismo basado en la comunidad a la superación de la pobreza en el pueblo mágico Comala. *HorizonTes Territoriales*, 5, 109, 1-23. <https://doi.org/10.31644/HT.05.10.2025.A52>
- Amaya, C., Magaña, I., Ochoa, I., y Guerra, Y. (2019). Percepción del turismo como fuente de bienestar en comunidades rurales de Colima. *Dimensiones turísticas*, 3(4), 63-86. <https://doi.org/10.47557/TKQS1346>
- Caballero, A. (2014). Metodología integral innovadora para planes y tesis. La metodología de como formularlos. Cengage Learning.
- Campion, R. (2023). El Pueblo Mágico de Coatepec, Veracruz: ¿un patrimonialismo de cuates? *Revista pueblos y fronteras digital*, 18, 1-27. <https://doi.org/10.22201/cimsur.18704115e.2023.v18.634>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (s.f.). Índice de Rezago Social 2000-2020. Consultado en diciembre del 2021 en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_de_Rezago_Social_2020_anexos.aspx
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2007). Los mapas de Pobreza en México. Anexo técnico metodológico. México: CONEVAL. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Anexo-Metodologico-del-Indice-de-Rezago-Social.aspx>
- Covarrubias, J., Vera, T. y Ascencio, M (2025). El turismo en los pueblos mágicos como generador de empleo y actividad económica: perspectivas y desafíos, en E. Larios, I. Hernández y M. Ascencio (coords), *Investigación y desarrollo: estudios en el Valle de Ecatepec* (pp. 111- 128). Entelequia Editores.
- Di Pasquale, E. (2008). La operacionalización del concepto de Bienestar Social: un análisis comparado de distintas mediciones. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 1(2), 17-42.
- Duarte, T. y Jiménez, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Scientia et Technica*, 13(37), 305-310.
- Enríquez, J. y Vargas, R. (2021). El estudio de los Pueblos Mágicos. Una revisión a casi 20 años de la implementación del programa. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 9-38. <https://doi.org/10.47557/SYWY944>
- Guillén, M. (2021). El Programa Pueblos Mágicos y algunos de sus efectos locales. *Dimensiones turísticas*, 5(8), 131-141. <https://doi.org/10.47557/MJCU3028>
- Jiménez, F., Muñoz, A. y Fuentes, L. (2021). Evaluación del bienestar en los destinos turísticos ¿Cómo aplicar el Índice de Desarrollo Humano? El Caso de Tapijulapa, Pueblo Mágico, Méjico. *Investigaciones Turísticas*, (21), 86-105. <https://doi.org/10.14198/INTURI2021.21.5>
- Jiménez, F., Muñoz, A. y Charneca (2018). Modelo de Turismo Humano para el Bienestar de Tapijulapa Pueblo Mágico, Tabasco, México. *Pasos, Revista de turismo y patrimonio cultural*, 16(3), 685-700. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.049>
- Johnson, R. y Kubly, P. (2012). Estadística elemental. México, D.F.: Cengage Learning Editores.
- Landa, I., Del Castillo, D., Vega, C. y Ricárdez, J. (2022). Semaforización de Pueblos Mágicos según su desarrollo local basado en la evolución del Índice de Desarrollo Humano y Grado de Marginación. *Regiones y Desarrollo Sustentable*, 22(43), 1-18.
- León, M., Flores, S., Leyva, J. y Solares, E. (2025). Modelo de decisión multicriterio para evaluar el nivel de desarrollo local turístico de los pueblos mágicos del noroeste de México. *Cuadernos de Turismo*, 1(55), 47-68. <https://doi.org/10.6018/turismo.663381>
- Madrid, F. (2022). Magical towns 2.0. *Journal of Tourism and Heritage Research*, 5(4), 102-121. <https://www.jthr.es/index.php/journal/article/view/423>

- Madrid, F. (2019). Derivaciones epistémicas de una política pública: el caso de los Pueblos Mágicos 2001-2015. *El Periplo Sustentable*, 1(36), 184-229.
- Millán, H. y Cota, C. (2021). Pueblos Mágicos: pobreza y desigualdad. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 63-86. <https://doi.org/10.47557/WXYU8819>
- Pena-Trapero, B. (2009). La medición del Bienestar Social: una revisión crítica. *Estudios de Economía Aplicada*, 27(2), 299-324.
- Reyes, O y Franklin, O. (2014). Teoría del bienestar y el óptimo de Pareto como problemas microeconómicos. *Revista Electrónica de Investigación en Ciencias Económicas*, 2(3), 217-234.
- Sáez, M. y Cota R. (2024). Percepción del desarrollo económico en un Pueblo Mágico: San Sebastián del Oeste, Jalisco, México. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 22(1), 147-161. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2024.22.009>
- Sánchez, A y Millán, C. (2026). Política turística y transformación económica en territorios rurales. *Enfoque Rural*, 4, 30-39, <https://enfoquerural.uaemex.mx/article/view/28063>.
- Secretaría de Turismo (2014). Lineamientos generales para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos. Gobierno de México.
- Secretaría de Turismo (2017). Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos. Gobierno de México.
- Secretaría de Turismo (2020a). Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos. Disponible en: <https://bit.ly/37ggL3i>
- Secretaría de Turismo (2020b). Diagnóstico socioeconómico de los pueblos mágicos. Gobierno de México. Disponible en: <https://bit.ly/2N9h3SU>
- Secretaría de Turismo (s.f.). Reglas de Operación del Programa Pueblos Mágicos. Gobierno de México.
- Sen, A. (1982). *Choice, Welfare and Measurement*. Blackwell: Oxford.
- Sen, A. (1985). *Commodities and Capabilities*. North-Holland: Amsterdam.
- Sen, A. (2014). *Collective choice and social welfare*. Elsevier: Netherlands.
- Vázquez, M. (2022a). Evaluación de Desempeño del Programa Pueblos Mágicos en el Estado de Michoacán, México. *Revista estudios de políticas públicas*, 8(1), 90-113. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-6296.2022.66676>
- Vázquez, M. (2022b). Efectos socioeconómicos del Programa Pueblos Mágicos en México: Un análisis a partir de la evaluación normativa y académica. *Iberoforum. Revista De Ciencias Sociales*, 2(2), 1-33. <https://doi.org/10.48102/if.2022.v2.n2.243>