



## Condiciones emocionales en cuidadores de personas con discapacidad visual: una revisión sistemática

### *Emotional Conditions Among Caregivers of Individuals with Visual Impairment: A Systematic Review*

#### Autores

- Ana María Agudelo Guevara
- Lina María Jaramillo Trejos
- Diego Fernando Afanador Restrepo

Fundación Universitaria del Área Andina,  
Pereira, Colombia.

**Citacion sugerida:** Agudelo A, Jaramillo L, Afanador D. Condiciones emocionales en cuidadores de personas con discapacidad visual: una revisión sistemática Rev. Qhalikay, 2025; 9(2): 98-110. DOI: <https://doi.org/10.33936/qkrcs.v9i2.7613>

Recibido: : Junio 5, 2025

Aceptado: Diciembre 8, 2025

Publicado: Febrero 12, 2026

#### Resumen

Ser cuidador de un paciente con discapacidad visual implica cargas físicas, psicológicas y económicas, esta labor exige dedicación constante y transforma dinámicas familiares y sociales del cuidador. Con el objetivo de explorar las condiciones emocionales en cuidadores de personas con discapacidad visual. Se incluyeron 13 estudios publicados entre 2001 y 2023 en PubMed, Scopus y Web of Science, empleando descriptores como discapacidad visual, cuidadores, estrés, ansiedad y depresión. Se incluyeron estudios observacionales que evaluaron variables psicológicas en cuidadores de pacientes con discapacidad visual mediante instrumentos validados. La calidad metodológica se evaluó mediante JBI y PEDro. Los resultados destacan niveles moderados-altos de depresión, ansiedad, estrés y carga del cuidador con un riesgo mayor con relación a la severidad de la discapacidad visual. El rol del cuidador fue de carácter familiar con mayor presencia de la mujer. En cuanto a la relación cuidador-paciente se encontró mayor carga emocional en los cónyuges. Los factores protectores fueron apoyo emocional, social y económico. Se resalta la necesidad de integrar programas de apoyo emocional y financiero para reducir la carga asociada al rol de cuidador, fortalecer su bienestar y garantizar un cuidado de mayor calidad a las personas con discapacidad visual.

**Palabras clave:** Ansiedad; baja visión; carga del cuidador; ceguera; depresión.

#### Abstract

Being a caregiver for a visually impaired patient involves physical, psychological, and economic burdens. This work demands constant dedication and transforms the caregiver's family and social dynamics. This study aimed to explore the emotional conditions of caregivers of people with visual impairments. Thirteen studies published between 2001 and 2023 in PubMed, Scopus and Web of Science, were included, using descriptors such as visual impairment, caregivers, stress, anxiety, and depression. Observational studies that assessed psychological variables in caregivers of visually impaired patients using validated instruments were included. Methodological quality was assessed using the JBI and PEDro criteria. The results highlight moderate-to-high levels of depression, anxiety, stress, and caregiver burden, with a greater risk associated with the severity of the visual impairment. The caregiver role was familial, with women being more prevalent. Regarding the caregiver-patient relationship, spouses experienced a greater emotional burden. Protective factors included emotional, social, and economic support. The need to integrate emotional and financial support programs is highlighted in order to reduce the burden associated with the caregiver role, strengthen their well-being, and ensure higher quality care for people with visual disabilities.

**Keywords:** Anxiety; low vision; caregiver burden; blindness; depression.



## Introducción

La discapacidad es una condición que limita parcial o totalmente la capacidad de una persona para ver, incluso con corrección y afecta la calidad de vida de quienes la padecen<sup>1</sup>. En el contexto de la discapacidad, el Banco Mundial reportó en 2023 que aproximadamente el 15 % de la población mundial, es decir, cerca de 1000 millones de personas, presenta algún tipo de discapacidad, así mismo se estima que 253 millones de personas en todo el mundo sufren de alguna deficiencia visual, de las cuales 217 millones tienen baja visión y 36 millones son ciegas<sup>2</sup>. La prevalencia general de la discapacidad visual moderada a grave y ceguera en América Latina y el Caribe para el 2020 fue del 14,14 % y el 2,94 %, respectivamente<sup>3</sup>.

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE)<sup>4</sup> muestra estadísticas nacionales similares en los años 2010 y 2018 reportando 348.620 personas con alguna discapacidad visual, en Risaralda 9.187 personas y en Pereira 6.371. A partir de esta problemática, la Organización Mundial de la Salud (OMS)<sup>2</sup> resalta la importancia de garantizar atención y apoyo dirigido hacia las personas con algún tipo de discapacidad, asegurando la presencia de cuidadores formales.

Según el Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia<sup>5</sup> se reconocen los cuidadores informales (con y sin vínculo familiar) que no tienen formación para el cuidado, su labor puede ser remunerada o no; y los cuidadores formales, quienes tienen formación para el cuidado y un vínculo de carácter laboral; este rol implica estar sometido a altas demandas del cuidado que dependen de la severidad de la discapacidad y la duración de la relación de cuidado lo que puede ocasionar trastornos de salud mental.

La OMS<sup>6</sup> define a la salud mental como “un estado de bienestar mental que permite a las personas hacer frente a los momentos de estrés de la vida, desarrollar todas sus habilidades, poder aprender, trabajar adecuadamente y contribuir a la mejora de su comunidad”. Autores como Henao *et al.*<sup>7</sup>, proponen reconocer el estado de salud física y mental del cuidador, lo que significa sentirse satisfecho consigo mismo, controlar sus propias emociones, tolerar la frustración generada por la carga laboral, mostrar una actitud tolerante frente a las situaciones presentadas con su paciente, valorar sus habilidades sin sobreestimarlas y sentirse bien con los demás, teniendo una vida social activa, sin dejar sus deberes en el trabajo, respetando los factores sociales, culturales y demográficos.

Los cuidadores se someten a altos niveles de estrés y frustración debido al abandono de sus ocupaciones personales para estar al cuidado del paciente, por ello manejan emociones como la tristeza, la tensión y en muchas ocasiones sensación de soledad<sup>8</sup>, así mismo se reconoce en ellos el “síndrome de Burnout” el cual se caracteriza por la presencia de estrés, ansiedad, depresión, irritabilidad, insomnio, dificultad de concentración, apatía, pérdida de apetito, cefalea o abuso de sustancias nocivas, entre otros<sup>9</sup>.

La carga emocional derivado del cuidado ha sido ampliamente documentada en poblaciones que atienden a personas con enfermedades crónicas como Alzheimer, Parkinson, trastornos mentales severos o enfermedades terminales, donde se reportan con frecuencia síntomas de ansiedad, depresión, fatiga, insomnio, irritabilidad y sensación de aislamiento<sup>10</sup>. En estos casos, se ha evidenciado un deterioro significativo en la calidad de vida del cuidador, mayor riesgo de trastorno de la salud mental y afectación de sus relaciones sociales y familiares, situación que ha sido abordada a través de revisiones sistemáticas. Sin embargo, cuando se trata de cuidadores de pacientes con discapacidad visual, su papel adquiere particular relevancia debido a la necesidad de acompañamiento constante en actividades de la vida diaria, adaptación al entorno y apoyo emocional continuo, pese a que la evidencia científica es escasa y dispersa.

Aunque algunos estudios han explorado la carga, el estrés, la ansiedad o la depresión en este grupo, no se ha identificado hasta la fecha una revisión sistemática reciente que consolide estos hallazgos y explore los vacíos existentes en la literatura, por lo que se hace pertinente una revisión que visibilice sus necesidades psicosociales, aporte evidencia para el diseño de programas de apoyo y oriente futuras líneas de investigación. Esta revisión sistemática cualitativa tuvo como objetivo explorar las condiciones emocionales en cuidadores de personas con discapacidad visual.

## Metodología

El diseño de la revisión se realizó siguiendo las directrices de la guía PRISMA 202011, garantizando un enfoque estructurado y transparente en todas las etapas del proceso. La pregunta de investigación se formuló utilizando el modelo PEO: (P) cuidadores de personas con discapacidad visual, (E) la situación de cuidado y (O) la presencia de alteraciones psicológicas como depresión, ansiedad, estrés y carga; se hizo uso de las bases de datos PubMed, Scopus y Web of Science atendiendo a su rigurosidad científica y multidisciplinariedad; se gestionó la búsqueda de información a través de la plataforma Rayyan, que permitió identificar duplicados y seleccionar estudios mediante revisión ciega entre evaluadores. Para asegurar la replicabilidad y el rigor metodológico, el protocolo de la revisión fue registrado previamente en la base de datos PROSPERO (ID: CRD42024543910). Se empleó un enfoque narrativo estructurado en la síntesis de los datos, se agruparon los hallazgos según las condiciones emocionales (depresión, ansiedad, estrés y carga), el tipo de relación cuidador-paciente (padres, cónyuge u otro familiar) y la severidad de la pérdida visual del paciente, estas acciones permitieron identificar patrones comunes y diferencias entre subgrupos. No se realizó metaanálisis puesto que se encontró heterogeneidad clínica y metodológica entre los estudios incluidos, esto observado en los instrumentos de medición utilizados, los tamaños muestrales y los enfoques analíticos. Se apropiaron las recomendaciones metodológicas del Manual Cochrane para revisiones sistemáticas de diseño cualitativo-descriptivo, enfocada en estudios observacionales<sup>12</sup>.

### Pregunta de investigación

¿Cuáles son las condiciones emocionales reportadas en cuidadores de personas con discapacidad visual según la literatura científica disponible?

### Fuentes de información

Se realizó una búsqueda en el periodo comprendido entre 2001 y 2023 en diferentes bases de datos (PubMed, Scopus y Web of Science) durante los meses de febrero y marzo del 2024.

### Estrategia de búsqueda

Se combinaron diferentes términos MeSH con operadores booleanos, dando por resultado la siguiente cadena de búsqueda: (“caregivers” OR “mothers” OR “family members”) AND (“low vision” OR “visual disability” OR “vision impairment” OR “visual impairment”) AND (“comprehension” OR “Behavior” OR “feeling” OR “mental health” OR “depression” OR “behavioral factors” OR “anxiety” OR “stress” OR “burden” OR “burnout” OR “psychological distress” OR “Quality of life”).

### Criterios de Inclusión y Exclusión

Esta revisión sistemática incluyó estudios observacionales que investigaron sobre cuidadores de pacientes con discapacidad visual, enfocándose en el abordaje de condiciones psicológicas como depresión, ansiedad, estrés o carga. Garantizando la relevancia y la calidad de los estudios, como criterio de inclusión se definió la selección de únicamente aquellos trabajos que reportaron resultados primarios sobre estas condiciones en cuidadores, utilizando instrumentos validados y metodologías rigurosas. Se excluyeron estudios en los que no fue posible obtener el texto completo, aquellos clasificados como literatura gris, tipo informes técnicos, tesis no publicadas o resúmenes de conferencias.

La calidad metodológica de los artículos seleccionados fue evaluada de manera independiente por dos revisores, aplicando las herramientas del Instituto Joanna Briggs (JBI) (Tabla 1), lo que permitió valorar aspectos como la claridad en la pregunta de investigación, la validez interna, la precisión en la medición de las variables y el riesgo de sesgo, resolviendo las discrepancias por consenso.

Ítem 1: ¿Se definieron claramente los criterios de inclusión en la muestra?, Ítem 2: ¿Se describieron en detalle los sujetos del estudio y el contexto?, Ítem 3: ¿La exposición fue medida de manera válida y confiable?, Ítem 4: ¿Se utilizaron criterios objetivos y estandarizados para la medición de la condición?, Ítem 5: ¿Se identificaron factores de confusión?, Ítem 6: ¿Se declararon estrategias para manejar los factores de confusión?, Ítem 7: ¿Los desenlaces fueron medidos de manera válida y confiable?, Ítem 8: ¿Se utilizó un análisis estadístico apropiado?. +: Sí, -: No

### Selección de los estudios y extracción de datos

Dos revisores cegados llevaron a cabo de manera independiente las búsquedas electrónicas (identificación y detección); estos mismos evaluaron los resúmenes y el texto completo para la elegibilidad e inclusión en el estudio utilizando la herramienta Rayyan<sup>13</sup>, cuando se presentaron desacuerdos entre los revisores, un tercer autor se encargó de solucionarlos. Una vez

Tabla 1. Joanna Briggs Institute (JBI) puntajes para estudios transversales

Estudio	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8
Bambara <i>et al.</i> <sup>15</sup>	+	+	+	+	-	+	+	+
Braich <i>et al.</i> <sup>27</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Chacón-López <i>et al.</i> <sup>16</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Kara <i>et al.</i> <sup>17</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Khare <i>et al.</i> <sup>18</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Moreira <i>et al.</i> <sup>19</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Ruiz-Lozano <i>et al.</i> <sup>20</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Sakkalou <i>et al.</i> <sup>21</sup>	+	-	+	+	+	+	+	+
Sola-Carmona <i>et al.</i> <sup>22</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Tröster <sup>24</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Varadaraj <i>et al.</i> <sup>24</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Watanabe <i>et al.</i> <sup>25</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+
Weyer-Wendl <i>et al.</i> <sup>26</sup>	+	+	+	+	+	+	+	+

se obtuvieron los estudios a incluir se extrajeron las características específicas de cada estudio, que fueron registradas en una hoja de cálculo en Excel. Las características incluyeron datos sobre los autores, fecha y país de publicación de los artículos, así como características propias de la población, como la edad, el sexo y el nivel de discapacidad visual cuando fue reportado. También se registraron datos sobre la depresión, ansiedad, estrés y carga cuando fueron evaluados en los artículos.

### Síntesis de datos

Los hallazgos de los estudios incluidos se organizaron de acuerdo con las condiciones emocionales evaluadas (depresión, ansiedad, estrés y carga), la relación cuidador-paciente (madre, padre, cónyuge u otros familiares) y la severidad de la discapacidad visual del paciente. Para facilitar la interpretación, los datos extraídos se sistematizaron en tablas que incluyeron información sobre autores, año de publicación, tamaño y características de la muestra, instrumentos de evaluación psicológica empleados y principales hallazgos.

### Resultados y discusión

Como se evidencia en la Figura 1, a través de la búsqueda en bases de datos PubMed (206), Scopus (352) y Web of Science (139) se encontraron 697 artículos, de los cuales fueron eliminados 196 por ser duplicados. De los 501 artículos restantes, 452 fueron descartados en la fase de revisión de título y resumen por no cumplir con los criterios de inclusión definidos para la revisión. De los 49 artículos que pasaron a la fase de revisión de texto completo, 4 artículos se solicitaron a los autores, donde a pesar de los intentos de contacto y pasadas dos semanas solo se obtuvo respuesta de uno. Finalmente, se sometieron 46 artículos a una revisión de texto completo, lo que resultó en la exclusión de 33 artículos adicionales. Al final, 13 artículos cumplieron con todos los criterios de inclusión y fueron seleccionados para el análisis<sup>14-26</sup>.

En todos los estudios se aplicaron herramientas psicométricas para medir los niveles de depresión, ansiedad, estrés y carga en cuidadores de pacientes con discapacidad visual; dentro de las herramientas se contemplaron la escala de Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D; 4 estudios<sup>14,18,26,27</sup>); Burden Index of Caregivers (BIC; 2 estudios<sup>15,26</sup>); Beck Depression and Anxiety Inventories (BDI; 2 estudios<sup>16,17</sup>); State-Trait Anxiety Inventory (STAI; 2 estudios<sup>16,22</sup>); Zarit Burden Index (ZBI-22; 1 estudio<sup>20</sup>); Patient Health Questionnaire (PHQ-9; 1 estudio<sup>20</sup>); Caregiver Burden Scale (CBS; 1 estudio<sup>18</sup>); Depression Anxiety Stress Scales (DASS-21; 1 estudio<sup>19</sup>); Hospital Anxiety and Depression Scale (HADS; 1 estudio<sup>21</sup>); Parenting Stress Index (PSI; 2 estudios<sup>21,23</sup>); National Study of Caregiving I (NSOC; 1 estudio<sup>24</sup>); Caregiver Reaction Assessment (CRA; 1 estudio<sup>25</sup>); Euro QoL Group Instrument 5 dimensiones, 5ta versión (EQ-5D-5L; 1 estudio<sup>25</sup>).

Los artículos que fueron incluidos en esta revisión sistemática fueron publicados entre el 2001 y 2023. Estos estudios se desarrollaron en Rio de Janeiro<sup>19</sup>, Turquía<sup>17</sup>, Japón<sup>24,25</sup>, México<sup>20</sup>, Londres<sup>21</sup>, USA<sup>14,23,26</sup>, India<sup>15,18</sup> y España<sup>16,22</sup>.

En esta revisión sistemática se evidenció que la relación entre los cuidadores y los pacientes diagnosticados con discapacidad visual es predominantemente de carácter familiar<sup>16,17,21,22,24,26,28</sup>, destacándose el papel de padres o madres<sup>18,19,23,24,29</sup> y de

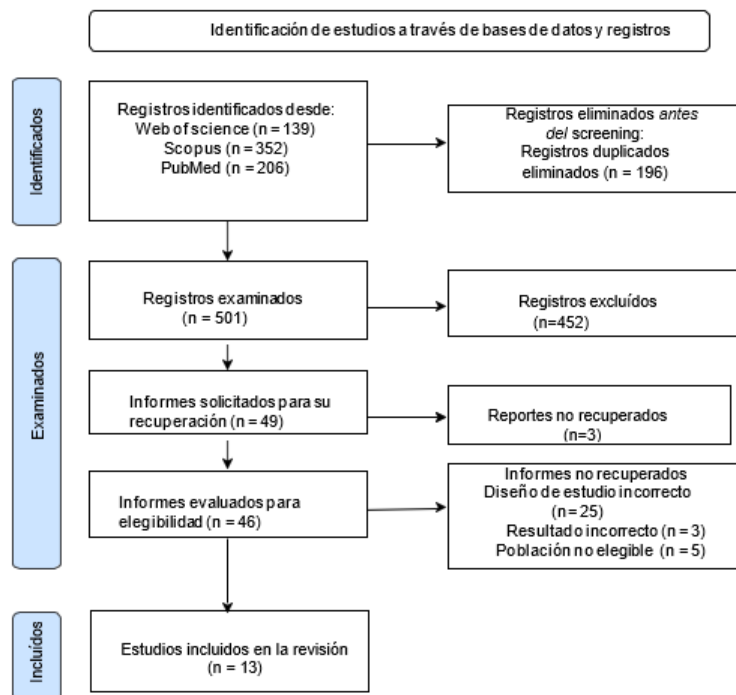


Figura 1. Diagrama de flujo de proceso de selección de los estudios según PRISMA

los cónyuges<sup>16,20-22,24,26,28</sup>. La mayoría de los estudios identificaron a las madres como cuidadoras principales, con una prevalencia del 91,5 %, tal como lo reporta Moreira *et al*<sup>19</sup>.

Una de las variables más estudiadas fue la ansiedad, generalmente vinculada al rol del cuidador y su impacto emocional. Chacón-López *et al.*<sup>16</sup>, aplicando el *State-Trait Anxiety Inventory* (STAI), encontraron que los cónyuges cuidadores presentaban niveles más altos de ansiedad en comparación con otros familiares ( $p < 0,05$ ). Estos mismos autores, con el *Beck Depression Inventory* (BDI), identificaron que todos los cuidadores estaban en riesgo de depresión, especialmente los casados, quienes mostraron valores significativamente más altos ( $p = 0,019$ ). En línea con esto, Sakkalou *et al.*<sup>21</sup> observaron que, aunque sin significancia estadística, las madres cuidadoras de niños menores de un año presentaban mayor tendencia a la ansiedad, posiblemente relacionada con la etapa inicial de asimilación del diagnóstico. Por su parte, Sola-Carmona *et al.*<sup>22</sup> no encontraron diferencias significativas en los niveles de ansiedad entre cuidadores madres y padres.

Otros estudios incluidos exploraron la carga y depresión asociadas a características sociodemográficas. Bambara *et al.*<sup>14</sup>, Braich *et al.*<sup>15</sup>, Khare *et al.*<sup>18</sup> y Weyer-Wendl *et al.*<sup>26</sup> destacaron la edad del cuidador como factor relevante: los más jóvenes reportaron mayor prevalencia de depresión y sensación de carga ( $p < 0,033$ ;  $p = 0012$ ). Ruiz-Lozano *et al.*<sup>20</sup> aportaron que los cuidadores hombres presentaban niveles más altos de depresión ( $M = 10,00$ ;  $SD = 5,50$ ) y carga ( $M = 28,70$ ;  $SD = 15,50$ ) en comparación con las mujeres ( $M = 5,30$ ;  $SD = 5,10$  y  $M = 19,20$ ;  $SD = 12,60$ , respectivamente), hallazgo que

Tabla 2. Características de los estudios

Autor y año de publicación	Muestra	Relación del cuidador	Edad del cuidador	Instrumentos utilizados y resultados	Asociación (RP, IC, r) Valor de p
Bambara et al. <sup>14</sup> 2009	96	Cónyuge y otros cuidadores	Mayores de 19 años, M 58.64 SD 13.81	Centro de estudios epidemiológicos Escala de Depresión  The Burden Index of Caregivers (BIC) CES-D Cuidadores de:	Depresión p= 0.033 Cuidadores jóvenes p< 0.026 Cuidador de paciente con mayor Discapacidad p< 0.02
(CES-D)	522	Cuidador familiar	M 55.73 años	Pacientes No percepción luminosa (NPL) BIC: M 16.71; SD 8.24. CES-D: 48% 20/400 a Percepción luminosa (PL) M 8.66 SD 4.07; CES-D 24% 20/400-20/200 (M 7.00 SD 2,34); CES-D 16%  State-Trait Anxiety Inventory (STAI) State (S-A) and trait (T-A)  Familiares (S-A) M 16.76; SD 9.82 Familiares (T-A) M 19.22; SD 10.79 Cónyuge (S-A) M 17.37; SD 11.88 Cónyuge (T-A) M 20.89; SD 12.87	Depresión p= 0.0001
Riesgo de depresión 35.4%.	37	Cónyuge y familiares	M 43.89 años	Beck Depression Inventory: Familiares M 2.81 SD 4.02 Cónyuge M 4.32 SD 5.08  Beck Depression and Anxiety Inventories: Depresión: M 9.11; SD 6.21 Ansiedad: M 7.09; SD 5.80	Depresión p= 0.019 Ansiedad p< 0.05
Chacón-López et al., <sup>16</sup> 2013	35	Madres y padres	Edad Materna M 36.47 SD 6.30 y edad paterna M 40.30 SD 6.81.	Caregiver Burden Scale (CBS): Score 21-40: 8.2% Score 41-60: 65.3% Score 61-88: 26.5% CES-D: Depresión M 43.2 SD 5.71	Ansiedad p= 0.525 Depresión p= 0.06
Kara et al., <sup>17</sup> 2023	40	Cuidadores, cónyuges o primer grado consanguinidad.	Entre 16 a 65 años. M 39.9 años.	Caregiver Burden Scale (CBS): Score 21-40: 8.2% Score 41-60: 65.3% Score 61-88: 26.5% CES-D: Depresión M 43.2 SD 5.71	Depresión p = 0.012 Depresión con ingreso del hogar p= 0.025 Carga con grado de discapacidad p= 0.006
Khare et al., <sup>18</sup> 2016	40	Cuidadores, cónyuges o primer grado consanguinidad.	Entre 16 a 65 años. M 39.9 años.	Caregiver Burden Scale (CBS): Score 21-40: 8.2% Score 41-60: 65.3% Score 61-88: 26.5% CES-D: Depresión M 43.2 SD 5.71	Depresión p = 0.012 Depresión con ingreso del hogar p= 0.025 Carga con grado de discapacidad p= 0.006

Moreira et al., 19 2023	355	Madres, padres y abuelos	Entre 20 y 39 años,	The Depression, Anxiety, and Stress Scale (DASS-21). Baja visión: Depresión 60,9%, ansiedad 58,6% y estrés 61,7%. Ceguera: Depresión 66,7%, ansiedad 73,3% y estrés 80%	DASS-21 Baja visión $p < 0.001$ RP: 1.4 (1.1 – 1.80) Depresión RP: 2.0 (1.5 – 2.7) Ansiedad RP: 2.2 (1.6 – 2.9) Estrés  Ceguera $p < 0.001$ RP: 1.4 (1.0 – 2.9) Depresión RP: 2.3 (1.6- 3.3) Ansiedad PR: 2.8 (2.0 – 3.8) Estrés
Ruiz-Lozano et al., 20 2022	115	Cónyuges o adultos, hijas e hijos	M 51.2 años SD 13.8	The Zarit Burden Interview (ZBI)-22 Carga: Hombres M 28.7; SD 15.5 Mujeres 19.2; SD 12.6 Riesgo del cuidador: 47.82%	Carga del cuidador $p < 0.001$
Sakkalou et al., 21 2018	71	Madres		The Patient Health Questionnaire (PHQ)-9 Depresión: Hombres: M 10; SD 5.5 Mujeres: M 5.3 SD 5.1 Riesgo del cuidador: 57.39%	
				The Hospital Anxiety and Depression Scale (HADS) T1: Grupo menores a 1 año Ansiedad: M 7.23 SD 4.31 $\alpha$ de conbrach 0.88/0.86/0.83 Depresión: M 4.72 SD 2.98 $\alpha$ de conbrach 0.68/0.81/0.82 T2: grupo mayores a 1 año Ansiedad: M 6.73 SD 4.10 Depresión: M 4.85 SD 3.67	HADS T1: Ansiedad: $p= 0.359$ Depresión: $p= 0.081$ T2: Ansiedad $p= 0.919$ Depresión $p= 1.1333$
				The Parenting Stress Index (PSI-SF) T1: Estrés: M 28.63; SD 8.27 Ansiedad: M 7.23; SD 4.31 Depresión: M 4.72; SD 2.91 T2: Estrés: M 27.76; SD 9.09 Ansiedad: M 6.66; SD 4.08 Depresión M 4.92; SD 3.52	PSI-SF T1: Estrés: $p= 0.020$ Ansiedad: $p=0.359$ Depresión: $p=0.081$ T2: Estrés: $p= 0.211$ Ansiedad: $p=0.793$ Depresión: $p=0.793$
Sola-Carmona et al., 22 2016	61	28 padres (45.90%) and 33 madres (54.10%), satisfacción familiar	Entre 25 a 58 años. M 41.52; SD 5.90	State-Trait Anxiety Inventory (STAI) M 24.96 SD 11.71 Well-Being Scale M 21.21 SD 9.85 ESFA; Family Satisfaction by Adjectives Scale M 132.23; SD 18.18	Ansiedad y bienestar material ( $r = -0.62 p < 0.001$ ), Ansiedad y satisfacción familiar ( $r = -0.57 p < 0.001$ ) Ansiedad y satisfacción laboral ( $r = -0.43 p = 0.008$ )

Tröster 23 2001	11	Madres	Entre 23 a 49 años	Parenting Stress Index Madres de niños con baja visión: M 109; SD 29.1 Madres de niños con ceguera: M 99.5; SD 21.5	p < 0.01
Varadaraj et al., 24 2021	1776	Cónyuge, descendientes u otros familiares	Entre 40 a 80 años. M 57; SD 0.7	National Study of Caregiving I (NSOC) Depresión 36.3% Dificultad emocional 67.6%	Depresión p < 0.079 Dificultad emocional p = 0.034
Watanabe et al., 25 2023	37	Cónyuge, hijo, pariente, amigo u otro	M 57; SD 29.84	Caregiver Reaction Assessment (CRA) M 2.1 SD 0.6 EuroQol Group Instruments (EQ-5D-5L) Depresión 29.7% Ansiedad 54.1%	p < 0.001
Weyer-Wendl et al., 26 2016	486	Hijos, padres, hermanos y cónyuge	M 56.8; SD 15.2	Índice de Carga de los Cuidadores (BIC-11) Grupo 3 (NPL0) M 12.03; SD 5.22 Grupo 2 (20/400 a PL) M 9.39; SD 5.53 Grupo 1 (20/200 a 20/400) M 8.73; SD 4.91 Grupo Visual Field Blind criteria M 8.78; SD 4.82 Escala de depresión del Centro de Estudios Epidemiológicos (CES-D). Grupo 3: 17.9% Grupo 2: 11.4% Grupo 1: 6.9 % Grupo Visual Field: 6.9%	Depresión (95%) IC 1.07–3.97 p = 0.04. OR = 2.89

M: Mediana; SD: Desviación estándar; RP: razón de prevalencia; r: correlación de Pearson; RP: Razón de prevalencia.

podría estar mediado por factores culturales asociados a los roles de género. Sin embargo, en los estudios de Bambara *et al.*<sup>14</sup> y Braich *et al.*<sup>15</sup> se reportó mayor depresión en mujeres, probablemente influido por su mayor representación como cuidadoras.

En cuanto al tiempo de dedicación, Ruiz-Lozano *et al.*<sup>20</sup> señalaron que los cuidadores proporcionaban un promedio de 12,20 horas de atención diaria, lo que sugiere que la intensidad del cuidado se asocia a un mayor riesgo de dificultades emocionales, coherente con lo descrito en otros estudios incluidos<sup>24,26</sup>. Además, el impacto económico fue señalado como un factor determinante: Moreira *et al.*<sup>19</sup> y Ruiz-Lozano *et al.*<sup>20</sup> reportaron que gran parte de los cuidadores vivía en condiciones de pobreza moderada a extrema, mientras que Braich *et al.*<sup>15</sup>, Khare *et al.*<sup>18</sup> y otros autores<sup>17</sup> resaltaron la reducción de la vida laboral y el abandono del empleo como factores que incrementan el riesgo de depresión.

Al comparar con otros estudios, se observa que estos hallazgos son consistentes con estudios en cuidadores de otras enfermedades crónicas. Por ejemplo, Chandrani *et al.*<sup>30</sup> y Nova *et al.*<sup>31</sup> documentaron que la participación del cónyuge y la atención a adultos mayores intensifican la ansiedad, la carga y las limitaciones económicas, situación que también enfrentan los cuidadores de personas con discapacidad visual. De manera similar, Fornell *et al.*<sup>32</sup> sugieren que en cuidadores jóvenes la depresión puede relacionarse con la frustración de expectativas y metas de vida. En contextos comparativos, Whitley *et al.*<sup>33</sup> reconocieron que el estrés y la sobrecarga son comunes en cuidadores de pacientes con enfermedades crónicas como Parkinson, confirmando que la dependencia del paciente constituye un factor de riesgo transversal.

La relación entre factores sociodemográficos y la experiencia emocional también se ha descrito en otras condiciones. En la revisión de Geng *et al.*<sup>29</sup> sobre cuidadores de pacientes con cáncer, se identificaron vínculos entre depresión y variables

sociales, económicas y psicológicas, semejantes a los observados en la discapacidad visual. Yeajin *et al.*<sup>34</sup> y Serap *et al.*<sup>35</sup> también reportaron que la percepción de carga oscila entre moderada y severa, influida por pérdidas sociales y económicas.

Finalmente, Varadaraj *et al.*<sup>24</sup> evidenciaron, a través del Caregiver Reaction Assessment (CRA) y del EQ-5D-5L, que los cuidadores de personas con discapacidad visual experimentan alta prevalencia de ansiedad (54,10 %) y frustración (51,40 %). No obstante, también destacaron que el apoyo social, emocional y material puede tener un efecto protector<sup>15,19,23,25</sup> aunque en cuidadores de personas con ceguera los síntomas permanecieron altos independientemente del nivel de apoyo recibido<sup>19</sup>. Estos hallazgos refuerzan la noción de que la carga de cuidado involucra no solo aspectos emocionales, sino también físicos, sociales y económicos, y que dichas exigencias repercuten en la calidad de vida el cuidador y del paciente, tal como lo confirman otros análisis integradores<sup>36-38</sup>.

### Limitaciones

Esta revisión sistemática presenta varias limitaciones que deben ser consideradas al interpretar sus resultados. En primer lugar, la heterogeneidad de los estudios incluidos, tanto en términos de las características de las poblaciones como en los instrumentos utilizados para medir los síntomas de depresión, ansiedad y estrés en los cuidadores, dificulta realizar comparaciones directas y generalizar los hallazgos. Por ejemplo, algunos estudios emplearon herramientas validadas internacionalmente, mientras que otros utilizaron cuestionarios adaptados culturalmente, lo que puede haber introducido sesgos de medición<sup>20,26</sup>.

En segundo lugar, la mayoría de los estudios se centraron en muestras específicas de cuidadores, como madres o cónyuges, dejando de lado otros roles potenciales de cuidado. Además, las investigaciones incluidas frecuentemente provenían de contextos urbanos, limitando la representatividad de las experiencias de cuidadores en áreas rurales o de difícil acceso, donde los desafíos pueden ser significativamente diferentes<sup>18,19,21</sup>.

Finalmente, cabe mencionar que los estudios incluidos se basaron en diseños transversales, lo que impide establecer relaciones causales entre las variables estudiadas.

### Conclusión

Los cuidadores de personas con discapacidad visual enfrentan un riesgo significativamente mayor de presentar síntomas de estrés, ansiedad y depresión en comparación con cuidadores de personas sin discapacidad visual, efectos psicológicos que se relacionan directamente con la severidad de la discapacidad visual del paciente. La carga emocional muestra una relación consistente con las horas diarias dedicadas al cuidado, ya que un mayor tiempo de dedicación incrementa la probabilidad de experimentar dificultades emocionales, especialmente cuando coexisten la incertidumbre financiera y el aislamiento social. Asimismo, la calidad del vínculo cuidador-paciente actúa como un factor protector o amplificador, dado que relaciones estrechas y altamente dependientes pueden incrementar el riesgo de desgaste emocional, mientras que el apoyo emocional y financiero atenúa parte del impacto; sin embargo, incluso con redes de apoyo, los cuidadores de personas con discapacidad presentan niveles elevados de estrés y depresión, lo que evidencia la profundidad de la carga emocional en estos contextos. A nivel global, los patrones emocionales de los cuidadores mantienen una notable consistencia que sugiere una vulnerabilidad psicológica universal asociada al rol de cuidado, trascendiendo diferencias culturales, sociales y económicas, mostrando que factores como el género del cuidador, los ingresos familiares y el estilo de afrontamiento determinan la variación en el impacto emocional experimentado. Estos hallazgos resaltan la necesidad de implementar programas de apoyo emocional y económico, así como estrategias de salud pública orientadas a la detección temprana y al fortalecimiento de redes de apoyo, con el propósito de favorecer el bienestar del cuidador y mejorar la calidad del cuidado ofrecido.

### Conflictos de interés

El autor declara no tener conflictos de interés.

### Referencias bibliográficas

1. Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE). Discapacidad visual y autonomía personal. Madrid: ONCE; 2011. Disponible en: [https://sid.usal.es/idocs/F8/FDO26230/discap\\_visual.pdf](https://sid.usal.es/idocs/F8/FDO26230/discap_visual.pdf)
2. Organización Mundial de la Salud. Ceguera y discapacidad visual. 2017. Disponible en: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/blindness-and-visual-impairment>
3. Morsch P, Hommes C, Fernandes AG, Limburg H, Furtado JM, Vega E. Discapacidad visual y ceguera en personas de 60 años y más en América Latina y el Caribe. *Rev Panam Salud Publica*. 2024;48: e101. Disponible en: <https://doi.org/10.26633/RPSP.2024.101>
4. Dirección de Censos y Demografía - DCD, Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE. Colombia Censo Nacional Población y Vivienda 2018. Bogotá; 2018 ene. Disponible en: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpccpleglfindmkaj/https://www.dane.gov.co/files/censo2018/informacion-tecnica/cnpv-2018-presentacion-3ra-entrega.pdf>
5. Ministerio de salud y Protección social. Boletín Técnico: personas certificadas con discapacidad . Bogotá; 2024 jul. Disponible en: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpccpleglfindmkaj/https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/PES/boletin-personas-certificadas-discapacidad-primer-semester-2024.pdf>
6. Organización Mundial de la Salud. Estadísticas sanitarias mundiales 2020: monitoreando la salud para los ODS, Objetivo de Desarrollo Sostenible. 2020. Disponible en: <https://www.who.int/es/publications/item/9789240005105>
7. Hena Piedrahita N, Idarraga Arroyave MM, Londoño Restrepo N, López Ceballos JJ, Ramírez Serna MA, Serna Arango PA, Salazar JE, Lopera R. Prevalence of caregiver burden syndrome in formal caregivers of institutionalised patients with psychiatric illness. *Rev Colomb Psiquiat (English ed) [Internet]*. 2021;50(2):101-7. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.rcpeng.2021.05.002>
8. Zambrano-Cruz R, Cardona P. Síndrome de carga del cuidador. *Rev Colomb Psiquiat*. 1 de diciembre de 2007;36(1):26-39. Disponible en: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-74502007000500005&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502007000500005&lng=en&tlng=es)
9. Chávez Andrade CP. Análisis de los factores relacionados con la carga del cuidador de personas con parálisis cerebral. *Rehabilitación (Madr) [Internet]*. 2021;55(1):8-14. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.rh.2020.04.003>
10. Möller-Leimkühler A, Wiesheu A. Caregiver burden in chronic mental illness: the role of patient and caregiver characteristics. *Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci [Internet]*. 2012;262(2):157-66. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s00406-011-0215-5>
11. Prisma. PRISMA 2020 Statement paper. 2020. Prisma 2020. Disponible en: <https://www.prisma-statement.org/prisma-2020>
12. Higgins J, Green S. Manual Cochrane de Revisiones sistemáticas de intervenciones. The Cochrane Collaboration, editor. Iberoamerica; 2011. Disponible en: [chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpccpleglfindmkaj/https://es.cochrane.org/sites/es.cochrane.org/files/uploads/manual\\_cochrane\\_510\\_web.pdf](chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpccpleglfindmkaj/https://es.cochrane.org/sites/es.cochrane.org/files/uploads/manual_cochrane_510_web.pdf)
13. Ouzzani M, Hammady H, Fedorowicz Z, Elmagarmid A. Rayyan—a web and mobile app for systematic reviews. *Syst Rev [Internet]*. 2016;5(1):210. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4>
14. Bambara JK, Owsley C, Wadley V, Martin R, Porter C, Dreer LE. Family caregiver social problem-solving abilities and adjustment to caring for a relative with vision loss. *Invest Ophthalmol Vis Sci*. abril de 2009;50(4):1585-92. Disponible en: <https://doi.org/10.1167/iovs.08-2744>
15. Braich PS, Lal V, Hollands S, Almeida DR. Burden and depression in the caregivers of blind patients in India. *Ophthalmology*. febrero de 2012;119(2):221-6. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ophtha.2011.07.038>



16. Chacón-López H, López-Justicia MD, Fernández-Jiménez C, Chacón-Medina A, Polo-Sánchez MT. Estado emocional de familiares de adultos con degeneración retiniana. *Anales de Psicología*. 1 de octubre de 2013;29(3) 772-778. Disponible en: <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.145181>
17. Kara K, Hamurcu M, Gul H, Congologlu MA. Mother-child interactions among children with visual impairment: Addressing maternal attachment style, depression-anxiety symptoms, and child's behavior. *North Clin Istanbul*. 2023; 10(1): 101-107 Disponible en: <https://doi.org/10.14744/nci.2021.90688>
18. Khare S, Rohatgi J, Bhatia MS, Dhaliwal U. Burden and depression in primary caregivers of persons with visual impairment. *Indian J Ophthalmol*. agosto de 2016;64(8):572-7. Disponible en: <https://doi.org/10.4103/0301-4738.191493>
19. Moreira MCN, Steffen RE, Zin AA, Santos M da S, Costa ACC da, Campos D de S, Barros LBP, Moreira MEL, Mendes CHF, Kuper H, Pinto M. [Depression, anxiety, stress, and social support: a cross-sectional study with caregivers of visually impaired children in Rio de Janeiro, Brazil - Views-QoL Study]. *Cad Saude Publica*. 2023;39(11):e00247622. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/0102-311xpt247622>
20. Ruiz-Lozano RE, de la Rosa-Pacheco S, Hernández-Camarena JC, Garza-Garza LA, Davila-Cavazos O, Dominguez-Varela IA, Quiroga-Garza ME, Rodriguez-Garcia A. Burden and depression among informal caregivers of visually impaired patients in Mexico. *Disabil Health J*. julio de 2022;15(3):101284. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.dhjo.2022.101284>
21. Sakkalou E, Sakki H, O'reilly MA, Salt AT, Dale NJ. Parenting stress, anxiety, and depression in mothers with visually impaired infants: a cross-sectional and longitudinal cohort analysis. *Dev Med Child Neurol*. marzo de 2018;60(3):290-8. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/dmcn.13633>
22. Sola-Carmona JJ, Lopez-Liria R, Padilla-Gongora D, Daza MT, Aguilar-Parra JM. Subjective Psychological Well-Being in Families with Blind Children: How Can We Improve It? *Front Psychol*. 2016;7:487. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00487>
23. Tröster H. Sources of Stress in Mothers of Young Children with Visual Impairments. *J Vis Impair Blind*. 6 de octubre de 2001;95(10):623-37. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0145482X01095010>
24. Varadaraj V, Swiatek KS, Chung SE, Ehrlich JR, Assi L, Wolff JL, Swenor BK. Caring for Older Adults With Self-Reported Vision Impairment: Findings from the National Study of Caregiving. *Am J Ophthalmol*. julio de 2021;227:211-21. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ajo.2021.03.031>
25. Watanabe K, Hiratsuka Y, Yamamoto S, Murakami A. Economic Impacts and Quality of Life for Caregivers of Patients with Retinitis Pigmentosa: A Cross-Sectional Japanese Study. *Healthcare (Basel)*. 30 de marzo de 2023;11(7): 988. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/healthcare11070988>
26. Weyer-Wendl H, Tamm M, Walter P. [Evaluation of the German version of the caregiver reaction assessment questionnaire for informal caregivers of patients with neovascular age-related macular degeneration]. *Ophthalmologe*. marzo de 2016;113(3):230-9. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s00347-015-0135-2>
27. Braich PS, Jackson M, Knohl SJ, Bhoiwala D, Gandham SB, Almeida D. Burden and Depression in Caregivers of Blind Patients in New York State. *Ophthalmic Epidemiol*. junio de 2016;23(3):162-70. Disponible en: <https://doi.org/10.3109/09286586.2015.1099684>
28. Daza Gallardo AS, Martí Vilar M, Peris J. Estrés y estilos de afrontamiento de las cuidadoras informales de personas mayores dependientes: Revisión Sistemática. *Humanismo y trabajo social*. 22 de diciembre de 2022;21:69-88. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8800418>
29. Geng H mei, Chuang D mei, Yang F, Yang Y, Liu W min, Liu L hui, et al. Prevalence and determinants of depression in caregivers of cancer patients: A systematic review and meta-analysis. *Medicine*. 1 de septiembre de 2018;97(39):e11863. Disponible en: <https://doi.org/10.1097/MD.00000000000011863>

30. Isac C, Lee P, Arulappan J. Older adults with chronic illness - Caregiver burden in the Asian context: A systematic review. *Patient Educ Couns* [Internet]. 2021; 104(12):2912-2921. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.pec.2021.04.021>
31. Yustisia N, Aprilatutini T, Utama TA, Masdar M. The Burden Experience of Family Caregiver of Older Adults with Chronic Illness. *Res Community Public Health Nurs* [Internet]. 2023; 34(2). Disponible en: <https://doi.org/10.12799/rcphn.2022.00304>.
32. Fornell P, Ortíz-Bermúdez AÚ, Rodríguez-Mora Á, Verdugo L, Sánchez-Sandoval Y. Future expectations of adolescents from different social backgrounds. *Anal Psicol*. 1 de mayo de 2023;39(2):294-303. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.522701>
33. Aamodt W, Kluger B, Mirham M, Job A, Lettenberger S, Mosley P, Seshadri S. Caregiver Burden in Parkinson Disease: A Scoping Review of the Literature from 2017-2022. *J Geriatr Psychiatry Neurol* [Internet]. 2023;37(2):96-113. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/08919887231195219>
34. Ham Y, Jin Y, Hong I, Park JH. Association between chronic illnesses in older adults and caregiver burden: a cross sectional study in the United States. *Aging Ment Health* [Internet]. 2025; 29(7):1306-1312. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1419480>
35. Yıldırım S, Durgu N, Guler C. Caregiver burden in chronic mental illness: a systematic review. *J Psychiatr Nurs* [Internet]. 2017;8(3):165-171. Disponible en: <https://doi.org/10.14744/phd.2017.60783>
36. Pomponi M, Ricciardi L, La Torre G, Fusco D, Morabito B, Ricciardi D, Di Gioia A, Bernabei R, Bentivoglio AR. Patient's Loss of Empathy Is Associated With Caregiver Burden. *J Nerv Ment Dis*. 1 de septiembre de 2016; 204(9):717-22. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.1097/NMD.0000000000000568>
37. Sambasivam R, Liu J, Vaingankar J, Ong HL, Tan M, Fauziana R, Picco L, Chong SA, Subramaniam M. The hidden patient: chronic physical morbidity, psychological distress, and quality of life in caregivers of older adults. *Psychogeriatrics*. 1 de septiembre de 2018;19(1) 65-72. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/psyg.12365>
38. Pinquart M, Sörensen S. Differences Between Caregivers and Noncaregivers in Psychological Health and Physical Health: A Meta-Analysis. *Psychol Aging*. 1 de junio de 2003;18(2):250-67. Disponible en: <https://doi.org/10.1037/0882-7974.18.2.250>

#### Contribución de los autores:

**Ana María Agudelo:** conceptualización del estudio, investigación, redacción del borrador original y redacción, revisión y edición. **Lina María Jaramillo Trejos:** conceptualización del estudio, investigación, redacción del borrador original y redacción, revisión y edición. **Diego Fernando Afanador Restrepo:** conceptualización del estudio, investigación, redacción del borrador original y redacción, revisión y edición.

