

Diagnóstico del patrimonio cultural del cantón San Vicente provincia de Manabí

Diagnosis of the Cultural Heritage of San Vicente Canton, Manabí Province

Autores

✉¹*Virginia Isabel Tola Bodniza 

✉²Angela Lorena Carreño Mendoza 

¹²Universidad Técnica de Manabí. Ecuador

Como citar el artículo:

Tola, V.I. y Carreño, A.L. (2026). Diagnóstico del patrimonio cultural del cantón San Vicente provincia de Manabí. *Recus*, 11(1), 29-43.
<https://doi.org/10.33936/recus.v11i1.6938>

Enviado: 16/09/2024;
Aceptado: 10/01/2025;
Publicado: 05/01/2026

Resumen

El patrimonio cultural constituyó un componente de la planificación territorial y reflejó la evolución de la sociedad, contribuyendo a su sentido de pertenencia y cohesión social, por lo que fue necesario garantizar su preservación y puesta en valor. El cantón San Vicente presentó una notable diversidad cultural, patrimonial, gastronómica y arqueológica que requirió ser recuperada y preservada. Esta investigación tuvo como objetivo diagnosticar los bienes patrimoniales existentes en el cantón, mediante la identificación de su estado de conservación y el análisis de sus potencialidades y debilidades. Se aplicaron los métodos analítico y descriptivo para examinar la información proporcionada por el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural y el Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón, contrastada mediante entrevistas a gestores culturales y portadores de saberes, así como observación directa en campo. Los resultados arrojaron 55 bienes culturales, distribuidos en 23 bienes del patrimonio cultural inmaterial, 15 bienes muebles y 17 sitios arqueológicos. Se concluyó que la salvaguardia y difusión de estos bienes constituyó un proceso continuo cuya preservación dependió de un plan de gestión cultural con políticas efectivas, apoyo institucional y participación ciudadana, como garantía para que las futuras generaciones apreciaran el patrimonio cultural del cantón San Vicente.

Palabras clave: conservación, salvaguardia, bienes arqueológicos, gestión territorial, identidad social.

Abstract

Cultural heritage constituted a component of territorial planning and reflected the evolution of society, contributing to its sense of belonging and social cohesion, which made it necessary to guarantee its preservation and valorization. San Vicente canton presented a notable cultural, heritage-related, gastronomic, and archaeological diversity that required recovery and preservation. This research aimed to diagnose the heritage assets existing in the canton, by identifying their state of conservation and analyzing their potential and weaknesses. The analytical and descriptive methods were applied to examine information provided by the National Institute of Cultural Heritage and the Decentralized Autonomous Government of the canton, which was contrasted through interviews with cultural managers and bearers of traditional knowledge, as well as direct observation during field visits. The results yielded 55 cultural assets, distributed among 23 intangible cultural heritage assets, 15 movable assets, and 17 archaeological sites. It was concluded that the safeguarding and dissemination of these assets constituted an ongoing process whose preservation depended on a cultural management plan with effective policies, institutional support, and citizen participation, as a guarantee that future generations would appreciate the cultural heritage of San Vicente canton.

Keywords: conservation, safeguarding, archaeological assets, territorial management, social identity.

1. Introducción

El patrimonio cultural es un conjunto de elementos tangibles e intangibles que representan la herencia de una sociedad y que han sido transmitidos de generación en generación, por lo que poseen una significancia particular para la identidad y la memoria colectiva de las personas, pues se le considera la herencia de una nación.

La herencia colectiva, conformada por el aporte del conjunto de individuos, se convierte en patrimonio gracias al paso del tiempo, su utilidad y su expresividad.

Según Teixeira (2006), la noción de patrimonio surgió en Francia tras la Revolución, momento en que el Estado asumió la tutela de las antigüedades consideradas relevantes para la memoria nacional y comenzó a protegerlas bajo la denominación de patrimonio histórico. Con el tiempo, a ese criterio histórico se sumaron el valor artístico y el carácter excepcional de los bienes como nuevos parámetros de selección patrimonial.

A inicios del siglo XXI, en las llamadas sociedades posmodernas, la valoración del patrimonio cultural pasó de representar una identidad nacional a representar las identidades locales, en busca de marcar diferencias dentro de un mundo globalizado.

Con ello, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 1982), durante la Conferencia Mundial celebrada en México, redefinió el patrimonio cultural de la siguiente manera:

las obras de sus artistas, arquitectos, músicos, escritores y sabios, así como las creaciones anónimas, surgidas del alma popular, y el conjunto de valores que dan sentido a la vida, es decir, las obras materiales y no materiales que expresan la creatividad de ese pueblo; la lengua, los ritos, las creencias, los lugares y monumentos históricos, la literatura, las obras de arte y los archivos y bibliotecas. (UNESCO, 1982)

Esta acción representó el paso de una concepción del patrimonio cultural como tesoro histórico y artístico, hacia una visión más integrada y amplia.

Desde esta perspectiva, se incluye el conjunto de bienes culturales materiales e inmateriales a los cuales la sociedad ha dotado de diferentes valores apreciados por el hombre, tales como el estético, artístico, histórico, educativo o cognitivo, simbólico y social (Rivero, 2016).

Estos bienes culturales, que promueven la cohesión mutua, han sido heredados de generaciones pasadas y fomentan un sentido de apropiación, identidad y pertenencia hacia la cultura propia.

En 1972, la Conferencia General de la UNESCO, celebrada en París, expidió la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural, que contiene principios y orientaciones de actuación vigentes incluso a casi cuatro décadas de su aprobación, y que en su preámbulo señala lo siguiente:

el patrimonio cultural y el patrimonio natural están cada vez más amenazados de destrucción, no sólo por las causas tradicionales de deterioro sino también por la evolución de la vida social y económica que las agrava con fenómenos de alteración o de destrucción aún más temibles. (UNESCO, 1972, como se citó en Caraballo Perichi, 2011)

A partir de las gestiones internacionales impulsadas por la UNESCO, Ecuador se ha comprometido, desde hace cuatro décadas, con la conservación de su patrimonio cultural. En la actualidad, este compromiso se lleva a cabo de manera más integral mediante el establecimiento de un Sistema Nacional de Cultura, cuya rectoría corresponde al Ministerio de Cultura y Patrimonio.

El cantón San Vicente se encuentra ubicado en el centro norte de la provincia de Manabí. Limita al norte con el océano Pacífico y el cantón Jama; al sur, con el estuario del río Chone; al este, con la parroquia San Isidro del cantón Sucre y con el cantón Chone; y al oeste, con el océano Pacífico. Fue establecido como parroquia rural el 29 de mayo de 1907 y elevado a la categoría de cantón el 16 de noviembre de 1999. Su clima es tropical megatérmico semiárido, caracterizado por una estación seca muy marcada.

Cuenta con una población total de 24.590 habitantes, distribuidos en dos parroquias: una urbana, San Vicente, que integra a las comunidades de Briceño, Nuevo Briceño, Salinas, La Estancia, Portovelo, La Cabuya, San Felipe, El Bálsamo, El Tillal, San Miguel de Briceño, La Fortuna, La Chonera, Cerezal, Rosa Blanca, La Esperanza y La Envidia; y otra rural, Canoa, que integra a las comunidades de La Unión, El Achote, Chita, Palo Amarillo, Río Canoa, Ambache, El Pital, Barlomí Chico, Cascano, Montabuy, Aguafría, Tutumbe, Río Mariano, El Remojo, Camarones, Tatiagua, San Pablo, La Humedad, Murachi, San Francisco, Boca de Piquigua, La Mila, Zapallo, Río Muchacho,

Tabuchila, Tabuchila Adentro, Valle de Hacha, Santo Tomás, El Cabo, Muyuyal, Rambuche, La Badea y Cabuyal.

La población se autoidentifica mayoritariamente como mestiza (82 %), seguida de la población afroecuatoriana (7 %) y montubia (6 %); blancos, indígenas y otras identificaciones étnicas representan el 5 % restante.

En el cantón existe una gran variedad de árboles frutales, maderables y medicinales, como el palo santo, el guayacán, el laurel, el cactus y el ceibo, además de tunas, muyuyales, pastizales y arbustos. Buena parte de su superficie está dedicada al cultivo de pastizales, utilizados en la cría de ganado vacuno, porcino y caballar.

A nivel provincial, los estudios sobre patrimonio cultural en Manabí han abordado el tema desde enfoques parciales. Hormaza Muñoz y Torres Rodríguez (2020) diagnosticaron la puesta en valor del patrimonio cultural dentro de la gestión del producto turístico manabita, evidenciando su riqueza patrimonial, aunque centraron su análisis en la valoración turística más que en un inventario sistemático del estado de conservación de los bienes.

De manera similar, Domínguez Sacón et al. (2025) diagnosticaron el patrimonio cultural inmaterial de las comunidades del cantón Bolívar mediante revisión documental y entrevistas, identificando la pérdida progresiva de las tradiciones montubias y la necesidad de políticas de salvaguardia; sin embargo, su estudio se limitó a las manifestaciones inmateriales, sin incluir bienes muebles ni sitios arqueológicos.

Estos antecedentes evidencian un vacío metodológico común en los diagnósticos patrimoniales de la provincia: tienden a enfocarse en una sola categoría del patrimonio —turística o inmaterial— sin integrar en un mismo instrumento de evaluación los bienes inmateriales, muebles y arqueológicos de un territorio, lo que justifica la necesidad de un diagnóstico integral como el que se plantea para el cantón San Vicente.

San Vicente es un territorio diverso, con características sociales, económicas, culturales y ambientales propias, donde se conserva un valioso patrimonio cultural representado en sus prácticas y conocimientos ancestrales, sus obras de arte e imágenes de culto, y sus sitios arqueológicos distribuidos a lo largo del cantón. Sin embargo, no se contaba con una metodología que permitiera evaluar el estado de sus bienes patrimoniales, por lo cual el presente estudio tuvo como objetivo diagnosticar los bienes

patrimoniales existentes en el cantón San Vicente, mediante la identificación de su estado de conservación y el análisis general de sus potencialidades, problemas y debilidades frente a su manejo.

2. Materiales y métodos

El estudio se realizó en el cantón San Vicente, provincia de Manabí, Ecuador, en el segundo semestre del 2024. Se empleó un enfoque metodológico analítico y descriptivo, desarrollado en cuatro fases secuenciales, detalladas en la Tabla 1.

En la primera fase se recopilaron documentos, registros y fichas con información relevante sobre el patrimonio cultural del cantón San Vicente, tomando como fuente principal el Sistema de Información del Patrimonio Cultural del Ecuador (SIPCE), del cual se obtuvieron 55 fichas correspondientes a los bienes culturales registrados a partir del Decreto de Emergencia del Patrimonio Cultural de 2007, una vez transferidas las competencias del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural al municipio.

En la segunda fase se realizaron talleres participativos con ciudadanos, gestores culturales, representantes de la academia, con el fin de identificar las fortalezas y debilidades del patrimonio cultural del cantón desde la perspectiva de los actores involucrados.

En la tercera fase se reconocieron los límites geográficos del cantón y se identificaron las áreas específicas donde se localizan los bienes patrimoniales.

Finalmente, en la cuarta fase se evaluó individualmente cada uno de los bienes registrados en las fichas del SIPCE, determinando su estado de conservación y los principales factores de deterioro que los afectan, información que sirvió de base para el planteamiento de estrategias de salvaguardia y de un plan de gestión cultural.

Tabla 1.

Fases metodológicas del diagnóstico del patrimonio cultural del cantón San Vicente

Fase	Técnica/procedimiento	Fuente de información	Objetivo de la fase
1. Recopilación documental	Revisión de fichas y registros	SIPCE; Instituto Nacional de Patrimonio Cultural	Identificar los bienes patrimoniales registrados en el cantón

Fase	Técnica/procedimiento	Fuente de información	Objetivo de la fase
2. Levantamiento de información primaria	Talleres participativos	Ciudadanos, gestores culturales, academia, instituciones	Identificar fortalezas y debilidades del patrimonio cultural
3. Reconocimiento territorial	Observación directa / trabajo de campo	Sitios y bienes patrimoniales del cantón	Ubicar geográficamente los bienes patrimoniales
4. Evaluación patrimonial	Análisis individual de fichas	Fichas del SIPCE	Determinar el estado de conservación y factores de deterioro

3. Resultados

El inventario del patrimonio cultural del cantón San Vicente correspondió al entregado por el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural al momento de transferir las competencias al municipio. La mayoría de los bienes registrados ingresaron a partir del Decreto de Emergencia del Patrimonio Cultural de 2007. El Sistema de Información del Patrimonio Cultural del Ecuador (SIPCE) reportó un total de 55 fichas correspondientes a los bienes culturales del cantón, distribuidos por ámbito como se muestra en la Tabla 2 y la Figura 1.

Tabla 2.

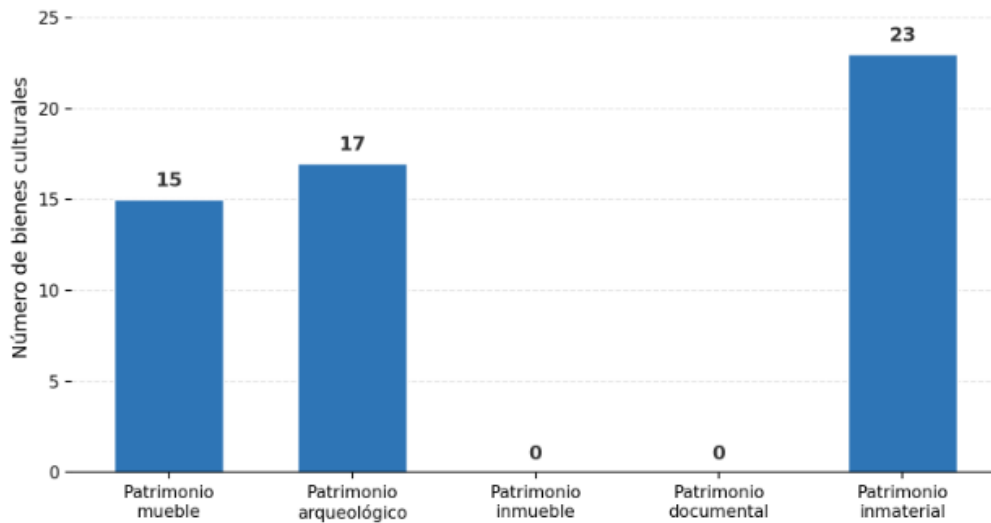
Matriz de bienes del patrimonio cultural del cantón San Vicente, por ámbito

Ámbito del patrimonio cultural	Total de bienes	Porcentaje
Patrimonio cultural mueble	15	27,3 %
Patrimonio cultural arqueológico	17	30,9 %
Patrimonio cultural inmueble	0	0,0 %
Patrimonio cultural documental	0	0,0 %
Patrimonio cultural inmaterial	23	41,8 %
Total	55	100 %

Nota. Elaborado a partir de las fichas del Sistema de Información del Patrimonio Cultural del Ecuador (SIPCE).

Figura 1.

Bienes del patrimonio cultural del cantón San Vicente, por ámbito



El patrimonio cultural mueble (15 bienes) se concentró en obras de escultura, pintura y mosaicos murales ubicados en la Iglesia de Santa Rosa de Lima (12 bienes) y la Iglesia de San Andrés de Canoa (3 bienes). El patrimonio arqueológico (17 sitios) se distribuyó a lo largo del cantón, destacando los sitios de investigación reciente Cabo Pasado, Albarrada I y II, y La Unión Adentro —este último asociado al hallazgo de restos de un mastodonte, conservados actualmente en las reservas del Cerro de Hojas-Jaboncillo—. No se identificaron bienes de los ámbitos inmueble ni documental en el SIPCE. Los principales factores de deterioro identificados en ambos ámbitos se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3.

Principales factores de deterioro identificados por ámbito patrimonial

Ámbito	Principales factores de deterioro
Patrimonio mueble	<ul style="list-style-type: none"> • Manejo inadecuado de productos de limpieza • Intervenciones inadecuadas • Adecuaciones sin protección ni aislamiento de los bienes • Salitre, humedad y contaminación atmosférica

Ámbito	Principales factores de deterioro
Patrimonio arqueológico	<ul style="list-style-type: none"> • Técnicas o materiales deficientes en restauraciones previas • Reemplazo de vitrales con material no original • Pérdida de zonas y piezas por condiciones climáticas • Falta de vías de acceso • Ausencia de un plan de mantenimiento • Falta de medidas de compensación para los propietarios de los predios • Ausencia de delimitación y declaratoria de suelo de protección • Presencia de huaqueros • Falta de normativa local de control y preservación

El patrimonio cultural inmaterial (23 expresiones) estuvo vinculado principalmente a la vida en el estuario —pesca, gastronomía, creencias y festividades—, reflejando el sentido de adaptación al territorio. Varias de estas expresiones se encontraron en riesgo de extinción debido a factores climáticos, falta de servicios básicos, emigración y desplazamiento de las comunidades portadoras, como se detalla en la Tabla 4.

Tabla 4.

Estado y riesgo de las principales expresiones del patrimonio cultural inmaterial

Expresión de patrimonio inmaterial	Estado / riesgo principal
Plato de Aserrín del Toyo	Ya no se elabora; en proceso de pérdida
Creatividad artesanal en Samango	Limitada por la protección legal de las especies utilizadas
Leyenda del Duende; Diablo de Tabuchila	Pocos portadores vivos; sin documentar
Cultivos de ciclo corto o perenne y saberes productivos asociados	Amenazados por la emigración y por prácticas agrícolas no tradicionales

Expresión de patrimonio inmaterial Estado / riesgo principal

Medicina ancestral (cura del padrón; curación del mal de ojo)	Pocos portadores vivos
Historia del nombre de San Vicente	Solo tres portadores identificados
Historia de la Isla Corazón	Conocida únicamente por la población cercana al estuario
Pesca artesanal con atarraya	Desplazada por la pesca industrial
Artesanías en concha, caracol, semillas y fibras vegetales	Vigentes; fuente de ingreso en Canoa y comunidades rurales
Convivir con el estuario	Alto riesgo por destrucción del manglar y contaminación; salvaguarda urgente
Fiestas patronales y tradición de los caballistas	Vigentes; alto valor religioso y de tradición

Para la realización del diagnóstico se efectuaron talleres con ciudadanos, gestores culturales, representantes de la academia e instituciones, con el fin de identificar las fortalezas y debilidades del patrimonio cultural del cantón. A partir de este ejercicio se plantearon cuatro estrategias orientadas a la participación comunitaria, la sostenibilidad y la accesibilidad en la conservación del patrimonio (Tabla 5), las cuales sustentaron a su vez el diseño de un plan de gestión cultural organizado en programas y proyectos (Tabla 6).

Tabla 5.

Estrategias planteadas para la salvaguardia del patrimonio cultural del cantón San Vicente

Estrategia	Descripción
Fortalecimiento de la gestión y uso del patrimonio cultural	Promueve la documentación exhaustiva y la investigación profunda para garantizar la preservación y valoración continua de los bienes culturales

Estrategia	Descripción
Optimización de la rectoría control y planificación para proteger el patrimonio y coordinación institucional fomentar espacios públicos de conservación y uso educativo	Desarrolla herramientas, instrumentos y propuestas de
Fomento de la participación y sensibilización social	Promueve propuestas que resaltan la importancia del patrimonio y fortalecen el sentido de apropiación y la responsabilidad ciudadana
Promoción de la accesibilidad y comunicación	Garantiza que las acciones y proyectos sean inclusivos y la ampliamente difundidos para la participación de todos los sectores de la sociedad

Tabla 6.

Plan de gestión del patrimonio cultural del cantón San Vicente: programas y proyectos

Programa	Proyectos
Investigación del patrimonio cultural	<ol style="list-style-type: none"> 1. Investigación del patrimonio cultural 2. Cartografía cultural de las comunidades y sus recursos 3. Documentación de la memoria local
Protección y preservación del patrimonio cultural	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ordenanza que regula el patrimonio arqueológico y paleontológico 2. Plan de salvaguardia de los conocimientos vinculados a "Convivir con el Estuario" 3. Plan de salvaguardia de las manifestaciones vinculadas a usos sociales, rituales y actos festivos 4. Conservación, restauración y gestión de riesgos para el patrimonio mueble
Valoración y apropiación del patrimonio cultural	<ol style="list-style-type: none"> 1. Implementación de museos arqueológicos, paleontológicos, etnográficos y antropológicos

Programa	Proyectos
Capacitación e innovación para el uso responsable del patrimonio	2. Ruta de saberes del patrimonio cultural local 3. Divulgación local de usos sociales, rituales y actos festivos cantonales 4. Buenas prácticas de conservación y salvaguarda para el desarrollo sostenible 1. Capacitación y acompañamiento para mejorar los servicios culturales vinculados al patrimonio
Difusión turística	2. Renovación de los espacios del centro de interpretación de la Isla Corazón Plan de difusión de la oferta de turismo cultural vinculada al patrimonio cultural del cantón San Vicente

4. Discusión

El diagnóstico realizado en el cantón San Vicente reveló la existencia de 55 bienes culturales, distribuidos en 23 expresiones de patrimonio inmaterial, 15 bienes muebles y 17 sitios arqueológicos, sin registro de bienes inmuebles ni documentales en el SIPCE.

Esta distribución resulta significativa: el hecho de que el patrimonio inmaterial represente el 41,8 % del total —la proporción más alta entre los ámbitos identificados— evidencia que la mayor riqueza patrimonial del cantón reside en saberes y prácticas que dependen de portadores vivos, y no en bienes físicos relativamente más estables.

Esta característica vuelve al patrimonio sanvicenteño particularmente vulnerable, como lo confirma el hallazgo de que ciertas expresiones —como la historia del nombre de San Vicente— cuenten con apenas tres portadores identificados, o que prácticas como el Plato de Aserrín del Toyo ya no se elaboren.

El principal aporte de este estudio, y su elemento más novedoso frente a los antecedentes disponibles, radica en haber integrado en un solo instrumento de evaluación los bienes muebles, arqueológicos e inmateriales del cantón, en lugar de abordar el patrimonio cultural desde una categoría aislada.

Esta mirada integral tiene una aplicación práctica directa: permitió traducir los hallazgos en un plan de gestión cultural estructurado en cuatro programas y trece proyectos, además de un plan de difusión turística (Tablas 5 y 6), que puede servir de referencia metodológica replicable para el diagnóstico patrimonial de otros cantones de la provincia.

Los factores de deterioro identificados en los bienes muebles y arqueológicos (Tabla 3) —humedad, salitre, intervenciones inadecuadas, ausencia de planes de mantenimiento, falta de delimitación de áreas arqueológicas y presencia de huaqueros— no son hallazgos aislados, sino síntomas de un vacío normativo e institucional más amplio: el cantón no contaba, al momento del diagnóstico, con ordenanzas locales que regularan la protección de estos bienes.

Este vacío coincide con lo señalado en otros diagnósticos patrimoniales realizados en la provincia de Manabí, en los que se ha identificado una desconexión similar entre la riqueza patrimonial reconocida y la falta de mecanismos efectivos para su gestión integral.

De manera similar, se ha documentado en otros cantones manabitas una pérdida progresiva de tradiciones ancestrales asociada a la disminución de portadores de saberes, un patrón que el presente estudio confirma también para San Vicente, lo que sugiere que la vulnerabilidad del patrimonio inmaterial no es un problema exclusivo de un cantón, sino una tendencia provincial que merece atención sistemática.

A diferencia de esos antecedentes —centrados en una sola categoría patrimonial—, el enfoque integral adoptado aquí permitió detectar, por ejemplo, que la atención institucional centrada únicamente en el inventario documental del SIPCE deja fuera dimensiones críticas, como el estado físico de los bienes muebles o la urgencia de salvaguardar prácticas inmateriales como el "Convivir con el Estuario", amenazada por la destrucción del manglar y la contaminación.

En cuanto a la consistencia metodológica, el uso combinado de revisión documental (fichas del SIPCE), talleres participativos y reconocimiento de campo permitió triangular la información proveniente de fuentes distintas, lo que reforzó la validez de los resultados a pesar de que cada técnica, tomada de forma aislada, presenta limitaciones conocidas (los registros documentales pueden estar incompletos; las

percepciones recogidas en talleres no son generalizables estadísticamente). La convergencia entre lo reportado en las fichas oficiales, lo observado en campo y lo señalado por los actores locales sustenta la fiabilidad del diagnóstico presentado.

No obstante, deben señalarse algunas limitaciones del estudio. El diagnóstico se basó en el inventario disponible en el SIPCE, por lo que bienes patrimoniales no registrados formalmente —especialmente del ámbito inmaterial, sostenido en la memoria oral— podrían no estar representados en los resultados.

Asimismo, el levantamiento de percepciones mediante talleres participativos, si bien permitió recoger las perspectivas de actores clave, no constituye una muestra estadísticamente representativa de la totalidad de la población cantonal.

Se recomienda que futuras investigaciones amplíen el inventario patrimonial incorporando bienes no documentados, den seguimiento longitudinal al estado de los portadores de saberes en riesgo —particularmente aquellos con un número crítico de portadores, como la historia del nombre de San Vicente— y evalúen, una vez implementado, el impacto real de los programas y proyectos aquí propuestos.

Referencias bibliográficas

- Caraballo Perichi, C. (2011). *Patrimonio cultural: Un enfoque diverso y comprometido*. Oficina de la UNESCO en México.
- Desvallées, A., & Mairesse, F. (2009). *Conceptos claves de museología*. Armand Colin.
- Domínguez Sacón, Y. N., Navarro Zambrano, M. L., & Bravo Macías, C. C. (2025). Diagnóstico del patrimonio cultural inmaterial de las comunidades del cantón Bolívar, Manabí, Ecuador. *Turismo y Patrimonio*, 24, 7-24. <https://doi.org/10.24265/turpatrim.2025.n24.01>
- Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón San Vicente. (2023). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de San Vicente 2023*.
- Hormaza Muñoz, D. G., & Torres Rodríguez, R. M. (2020). El patrimonio cultural en los servicios turísticos de la provincia de Manabí, Ecuador. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(3), 385-400.
- ICCROM. (1993). *Manual de gestión del patrimonio cultural*. https://www.iccrom.org/sites/default/files/ICCROM_ICSO9_03_S_Manual_de_Gestion.pdf

- ICCROM. (2002). *Diagnóstico para la conservación del patrimonio cultural*. https://www.iccrom.org/sites/default/files/ICCROM_ICCS10_02_S_diagnostico.pdf
- Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. (2011). *Instructivo para fichas de registro e inventario: Patrimonio Cultural Inmaterial*. Editorial Ecuatorial.
- Jiménez Rueda, J. R. (2010). *Patrimonio cultural inmaterial: Conceptos y metodologías para su identificación, registro y salvaguardia*. CONACULTA.
- Ministerio Coordinador de Patrimonio. (2010). *Introducción a la gestión del patrimonio cultural en ciudades del Ecuador* (Vols. 1-2).
- Ministerio Coordinador de Patrimonio. (2011). *Agenda del Consejo Sectorial de Política de Patrimonio 2009-2010 y 2011-2013*.
- Ministerio Coordinador de Patrimonio. (2012). *Introducción al patrimonio cultural*. <https://amevirtual.gob.ec/wp-content/uploads/2017/04/librointroduccion-al-patrimonio-cultural.compressed-ilovepdf-compressed.pdf>
- Rivero, J. (2016). *Material digital de la asignatura Gestión económica y financiera del patrimonio cultural* [Material de clase]. Universidad de La Laguna.
- Santana Talavera, A. (2003). Turismo cultural, culturas turísticas. *Horizontes Antropológicos*, 9(20), 31-57. <https://doi.org/10.1590/S0104-71832003000200003>
- Teixeira, S. (2006). Educación patrimonial: Alfabetización cultural para la ciudadanía. *Estudios Pedagógicos*, 32(2), 133-145. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052006000200008>
- UNESCO. (1982). *Declaración de México sobre las políticas culturales*. Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales.
- UNESCO. (2003). *Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial*. <https://ich.unesco.org/doc/src/01803-ES.pdf>
- UNESCO. (2015). *Patrimonio cultural inmaterial y desarrollo sostenible*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243402_spa

Distribución

Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](#).

Conflicto de intereses

Los autores declaran la inexistencia de conflicto de interés con institución o asociación comercial de cualquier índole.

Contribución de los Autores

Autor	Contribución
Virginia Isabel Tola Bodniza	Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Recursos, Validación, Visualización, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.
Angela Lorena Carreño Mendoza	Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Validación, Visualización, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.