

Competencias de liderazgo, Una revisión Bibliométrica

Leadership competencies, a Bibliometric Review

¹Elizabeth Neria-Piña

Oklahoma State University

✉ e.neria@hotmail.com

ORCID 0000-0002-8477-3099

²Soraya Reyes Guerrero

Universidad UPAEP

✉ soraya.reyes@upaep.mx

ORCID 0000-0002-9743-2445

Recepción: 09 de septiembre de 2020 / Aceptación: 10 de abril de 2021 / Publicación: 1 de mayo de 2021

Resumen

El objetivo de este trabajo es conocer la producción y difusión científica del tema de investigación de competencias de liderazgo en los idiomas inglés y español entre los años 1975 y 2019. Para tal fin, se llevó a cabo una revisión bibliométrica en la base de datos Web of Science (WoS) para conocer la tendencia, colaboración y calidad en la labor investigativa. Como resultado se identificaron 333 documentos publicados, los cuales fueron analizados desde los parámetros de volumen de producción y de volumen de citación. En cuanto a la producción, se obtuvieron ocho indicadores siendo Estados Unidos el país con mayor número de publicaciones. Para el análisis de la citación, se hizo uso del software VOSviewer 1.6.13 con el cual se generaron mapas de las relaciones entre los documentos resultantes y se obtuvo que Estados Unidos es el país con mayor colaboración. Entre los hallazgos se encontró que la publicación en este tema se inició a partir del año 1978 siendo 2017 el año con mayor número de investigaciones publicadas. Es así como, esta revisión aporta el panorama general de la producción científica en competencias de liderazgo. Se recomienda como trabajos futuros integrar a la revisión otras bases de datos, así como otros idiomas. Esta revisión bibliométrica se puede complementar con la exploración de los contenidos de los documentos identificados.

Palabras Clave: liderazgo; competencias; competencias de liderazgo; revisión bibliométrica.

Abstract

The objective of this work is to know the scientific production and dissemination of the research on the topic of leadership competencies in English and Spanish between 1975 and 2019. For this purpose, a bibliometric review was carried out in the Web of Science (WoS) database to know the trend, collaboration, and quality in labor research. As a result, 333 published documents were identified and analyzed from the parameters of production volume and citation volume. In terms of production, eight indicators were obtained, resulting in the United States as the country with the highest number of publications. For the citation analysis, VOSviewer 1.6.13 software was used to generate relationship maps among documents and it was obtained that the United States is the country with the greatest collaboration. Among the findings, in 1978 began the publication on this topic and the year with the highest number of publications is 2017. This review provides an overview of scientific production on leadership competencies. It is recommended as future work to integrate other databases as well as other languages. This bibliometric review can be complemented by exploring the contents of the identified documents.

Keywords: leadership; competencias; leadership competencies; bibliometric review.

Introducción

La medición del conocimiento tuvo sus inicios en fechas posteriores a la Primera Guerra Mundial, cuando se comenzaron a utilizar técnicas e instrumentos para la detección y comprensión de las actividades científicas (Vanti, 2000). Una de las herramientas más utilizadas para dicha actividad es la bibliometría, cuya función es observar a la ciencia -generadora de conocimiento- y realizar la evaluación del desempeño de la labor investigativa (Van Raan, 2005). La bibliometría también ayuda a valorar la producción fruto de la investigación a través de un análisis adecuado de los recursos científicos (Peralta, Frías y Chaviano, 2015; Rueda-Clausen, Villa-Roel y Rueda-Clausen, 2005).

De manera puntual, el análisis bibliométrico concreta los valores cuantificables en la producción y en el consumo de la información científica (Ardanuy Baró, 2012), lo que permite comparar autores, países, revistas e instituciones del campo, mostrando la colaboración científica existente (Gumus, Bellibas, Esen y Gumus, 2018; Rialp, Merigó, Cancino y Urbano, 2019). De acuerdo a Vanti (2000), esto se logra porque dicho análisis produce síntesis cuantitativa a través del recuento de las citas de las publicaciones.

A pesar de que la bibliometría facilita datos y con ello permite conocer la tendencia general de la producción científica en cierta área del conocimiento, Esen, Bellibas y Gumus (2018) advierten que la técnica no examina el contenido de los artículos de interés. Sin embargo, brinda una idea clara de la cantidad y calidad de las investigaciones que se han generado en algún ámbito disciplinar y/o temático, pues su base estriba en detallar los comportamientos estadísticamente regulares de los elementos vinculados a la productividad científica en un periodo determinado (Ardanuy Baró, 2012).

Hoy en día se tienen los datos disponibles en línea que, junto con la tecnología y los métodos informáticos, promueven factibilidad para el desarrollo de los estudios bibliométricos, teniendo como resultado un fundamento acerca de la productividad en la tarea investigativa (Rialp et al., 2019). Así pues, Van Raan (2005) incide en que el sistema donde se basan los indicadores bibliométricos debe ser avanzado y sofisticado, para con ello lograr información actual y veraz.

Por lo expresado en párrafos anteriores, el análisis bibliométrico resulta de gran valor debido a la cuantía de estudios existentes sobre un tema en particular. Esto es lo que reporta un beneficio social, al presentar la panorámica de recurrencia de estudios en cierta materia y la diversidad de ópticas desde donde ha sido abordado. Uno de los campos donde la bibliometría reporta mayor profusión de investigaciones es el liderazgo. Este tema rector de una investigación es amplio y ha sido tratado desde múltiples perspectivas (Bryman y Lilley, 2009; Skalicky, Warr Pedersen, van der Meer, Fuglsang, Dawson y Stewart, 2018). Dicho fenómeno genera beneficios en la sociedad (Bass y Bass, 2009; Wisittigars y Siengthai, 2019) y ha sido estudiado en diversas disciplinas (Antonakis y Day, 2017; Avolio, Walumbwa, y Weber, 2009; Bass y Bass, 2009; Zhu, Song, Zhu y Johnson, 2018). Además, en los últimos años se han incrementado las revistas que abordan la temática del líder (Uslu, 2019), multiplicando con ello la cantidad de información circulante.

Cabe mencionar que el liderazgo es la influencia que una persona ejerce sobre otras por medio de la incorporación de un conjunto de variables que permiten al líder la ejecución de planes y el logro de metas (García, Aguilar, Payan y Forero, 2015). Para Kotter (2001), dicho término

consiste en la habilidad de ejecución ante el cambio. De forma adicional, Dávila, Mora, Pérez y Vila (2015) afirman que el atributo de liderazgo se puede desarrollar a través de la obtención de conocimientos, habilidades y actitudes, señalando que las investigaciones con respecto al desarrollo de liderazgo se dirigen hacia las competencias de liderazgo.

A saber, el término competencias de acuerdo a Tobón (2013) conlleva un alto grado de complejidad, pues describe el comportamiento razonado de la persona para enfrentar la incertidumbre; por tal, esta concepción se encuentra inacabada y en constante edificación. Por otro lado, Gonczy y Athanasou (1996) mencionan que este concepto consiste en un conjunto de actitudes, valores, conocimientos y habilidades que posee la persona, las cuales le permitirán conseguir el desempeño -esperado- en variadas situaciones.

En el caso de las competencias de liderazgo, Wisittigars y Siengthai (2019) sugieren que son un conjunto de rasgos de personalidad, capacidades, conocimientos, habilidades y valores que permiten cumplir con el rol de líder. Dichas competencias conforman la base de desarrollo profesional dentro de diversas organizaciones, englobando comportamientos, habilidades y valores medibles requeridos en los colaboradores (Conger y Ready, 2004). Dada la importancia que el desarrollo de estas competencias cobra en el ámbito profesional, se valida la necesidad de conocer la producción científica con respecto a la línea de investigación de competencias de liderazgo.

Ahora bien, dada la relevancia y amplitud del tema de liderazgo, hay abundancia de estudios bibliométricos al respecto. Tales estudios no sólo dan cuenta de la evolución de la producción en general (Zhu et al, 2018), sino también en diferentes líneas de investigación, por ejemplo: el constructo (Batistič, Černe y Vogel, 2017), modelos de liderazgo (Gumus et al., 2018), teorías de liderazgo (Tal y Gordon, 2016) y la práctica del liderazgo (Casses, Bertoncini y Castro de Almeida, 2016). De igual manera, se puede encontrar bibliometría sobre investigaciones de dicho tema enfocadas a ciertas facultades como psicología (García et al., 2015), enfermería (Ribeiro y Sanna, 2012) y salud dental (Hayes e Ingram, 2019). Sin embargo, con respecto a la línea de investigación de las competencias de liderazgo no se encontró análisis bibliométrico alguno. Por tal, este estudio aporta al conocimiento mediante la revisión bibliométrica en dicho tema.

Debido a lo anterior, la presente investigación tiene como objetivo conocer el estado actual de la producción científica sobre la línea de investigación de las competencias de liderazgo; ya que, son éstas las que brindan el marco de referencia para el desarrollo de líderes (Conger y Ready, 2004). Mediante esta investigación, se contribuye a identificar los trabajos publicados en dicha línea entre los años 1975 y 2019, con el fin de conocer los campos de estudio, los autores y las revistas prominentes, así como los países con mayor producción. Como consecuencia, se establece un precedente para los investigadores interesados en esta línea para formular futuros estudios.

En cuanto a la pregunta de investigación, este estudio responde a: ¿cuál ha sido la producción científica en los idiomas inglés y español sobre las competencias de liderazgo entre los años 1975 y 2019? Para ello, se realizó una revisión bibliométrica de los registros de dicha línea de investigación en la base de datos Web of Science (WoS) publicados bajo una serie de criterios de inclusión.

Para cumplir con el propósito de la investigación, este documento está organizado en cuatro secciones adicionales. Primero, la parte de metodología, donde se explica el proceso que se

realizó para la búsqueda, recolección, organización y análisis de la información. Posteriormente, se encuentran los resultados de la recopilación, los cuales son expuestos de acuerdo a ciertos indicadores bibliométricos de productividad. Luego, se presenta la sección de discusión donde se explicitan los hallazgos y contribuciones de esta investigación. Por último, se exponen las conclusiones incluyendo recomendaciones.

Metodología

Para esta revisión se tomó como base la metodología propuesta por Gómez-Luna, Fernando-Navas, Aponte-Mayor y Betancourt-Buitrago (2014), la cual consta de tres partes. Primero, la búsqueda de la información que se encarga de recabar material informativo y esto, debe de realizarse de forma estructurada y profesional; es decir, obtener información académicamente valorada y reconocida.

La segunda parte de la metodología es la organización sistemática de la información, para lo cual se puede hacer uso de hojas de cálculo o programas especiales para presentar la información de manera concisa a través de tablas de datos o diagramas jerárquicos que ayudan a diferenciar los documentos principales. El último paso es el análisis de la información, el cual radica en la identificación de co-citación de autores y de co-ocurrencia de los documentos principales. Con ello, se logra identificar a los autores más citados y los puntos concurrentes en las investigaciones.

Diseño metodológico

A la metodología de Gómez-Luna et al. (2014) se le hizo una adaptación reduciéndose a dos facetas con el propósito de facilitar el proceso de revisión. De esta manera, los pasos que se realizaron son: (1) búsqueda de la información y (2) organización y análisis de la información. Para llevar a cabo esta metodología planteada, se decidió aplicar un análisis bibliométrico porque permite conocer el tamaño, la distribución y la evolución de la producción científica, así como el panorama geográfico y de colaboración en la investigación del tema (Casses et al., 2016; Peralta et al., 2015). También, dicha herramienta permite distinguir la tendencia de las investigaciones de todo tipo de disciplina (García et al., 2015; Peralta et al., 2015). Como consecuencia, se puede ayudar a los investigadores que incursionan en el tema a identificar las líneas de investigación convenientes y relevantes.

Estrategia de búsqueda

En la primera parte de la metodología, es decir la búsqueda de la información, se ejecutaron tres actividades. Primero, se seleccionó la base de datos WoS del Grupo Editorial Thomson Reuters por su alto nivel académico y su accesibilidad (Casses et al., 2016). El segundo paso fue la definición de la ecuación de búsqueda con la etiqueta de campo de título. En este sentido, la ecuación de búsqueda definida para esta revisión bibliométrica fue TI=("leadership AND competenc*").

Como tercera actividad, se establecieron los criterios de inclusión que se enlistan en la Tabla 1 para la búsqueda de información. Como resultado de este proceso, que se llevó a cabo el 6 de octubre 2019, se identificó un total de 333 documentos.

Tabla 1. Criterios de inclusión.

Periodo de búsqueda	Idioma	Tipo de documentos	Índices
1975-2019	Inglés y español	Article OR Book OR Book Chapter OR Book Review OR Proceedings Paper	SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, CPCI-S, CPCI-SSH, ESCI

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Estrategia de organización y análisis de la información. Para la segunda parte de la metodología, la cual consistió en la organización y análisis de la producción científica, se descargó la información recabada en dos archivos. El primero, un archivo en Excel para realizar análisis de productividad científica. Y el segundo, un archivo de texto `-.txt-` para visualizar las similitudes en la labor investigativa a través de la utilización del software VOSviewer 1.6.13 (Van Eck y Waltman, 2010).

Es pertinente indicar que VOSviewer construye mapas a partir de la citación en las publicaciones resultantes del análisis bibliométrico, por medio de acoplamiento bibliográfico o por co-citación (Rialp et al., 2019). Cabe señalar que, la citación es el conteo de las citas que se hacen de un documento. Por otro lado, el acoplamiento bibliográfico es la medición de las veces que dos documentos citan a un tercero (Egghe y Rousseau, 2002; Rialp et al., 2019). En otras palabras, dos documentos están acoplados bibliográficamente si tienen una o más referencias en común (Egghe y Rousseau, 2002; Van Eck y Waltman, 2019). De manera contraria, la co-citación es la frecuencia con la que dos documentos son citados en otra publicación (Egghe y Rousseau, 2002; Rialp et al., 2019); es decir, se dice que dos documentos son co-citados cuando ambos aparecen como referencia en un tercer documento (Egghe y Rousseau, 2002; Van Eck y Waltman, 2019).

A partir de dicha información, el software realiza un mapeo basado en distancia, el cual manifiesta la relación a través de la distancia entre artículos; esto es, a menor distancia la relación es más fuerte. Caso opuesto, cuando la distancia es mayor, la relación es débil (Van Eck y Waltman, 2010). Hay que destacar que el término artículo se refiere a la unidad de análisis que puede ser: autor, fuente, país, organización o palabras claves (Van Eck y Waltman, 2019). Es así como, VOSviewer permite conocer las semejanzas entre los documentos mostrando gráficamente las relaciones entre artículos y haciendo agrupaciones por campos de estudio, diferenciando estos por medio de colores (Van Eck y Waltman, 2010). A continuación, se exhiben los resultados de la bibliometría; es decir la síntesis y presentación de la información.

Resultados

Como consecuencia de la primera faceta de la metodología, que fue la búsqueda en la base de datos WoS, se identificaron 333 artículos publicados, ya sea en idioma inglés o español, para el periodo 1975 - 2019 relativo al tema de competencias de liderazgo. A continuación, se muestra el análisis derivado de la bibliometría.

Indicadores bibliométricos. A través del análisis bibliométrico se puede identificar la productividad por diferentes indicadores. Para esta revisión, se establecieron los siguientes: (1) publicaciones y citas por año, (2) tipo de publicación, (3) fuente de publicación, (4) área de investigación, (5) zona geográfica, (6) idioma, (7) autor y (8) categoría de la base de datos.

Dichos indicadores se centran en la medición del volumen a través del conteo total de investigaciones publicadas, éste es uno de los parámetros de la bibliometría (Rialp et al., 2019).

Para obtener tales indicadores, se llevó a cabo la segunda faceta de la metodología que consistió en la organización y análisis de la información obtenida por medio del uso de una hoja de cálculo en Excel. El primer indicador bibliométrico es el número de publicaciones y número de citas. La Tabla 2 muestra la distribución de la producción por año de publicación. En ella, se observa que los documentos científicos acerca de las competencias de liderazgo comenzaron a ser publicados en 1978. De ese año y hasta 1999 las publicaciones se mantuvieron en un rango entre cero y cuatro, con un promedio de 0.86 por año. Luego, en el año 2000 el número en publicación creció a seis para después disminuir. Es así como, entre los años 2001 y 2006 las publicaciones promediaron 3.33 por año, para en seguida incrementar a 9 y 13 durante los años 2007 y 2008 respectivamente. Sin embargo, el aumento es más notorio en el año 2010 y, es a partir de allí que se observa un crecimiento constante. Finalmente, el año con mayor número de publicaciones fue 2017 con 41 publicaciones.

Tabla 2. Productividad anual por volumen de publicaciones o registros.

Año	Registros	Año	Registros	Año	Registros	Año	Registros	Año	Registros
		1980	0	1990	1	2000	6	2010	12
		1981	1	1991	0	2001	1	2011	13
		1982	2	1992	3	2002	3	2012	20
		1983	0	1993	0	2003	6	2013	16
		1984	1	1994	1	2004	2	2014	20
1975	0	1985	0	1995	0	2005	3	2015	38
1976	0	1986	0	1996	0	2006	5	2016	35
1977	0	1987	1	1997	1	2007	9	2017	41
1978	1	1988	0	1998	1	2008	13	2018	39
1979	0	1989	2	1999	4	2009	4	2019	28

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabulación de los resultados en Excel con base en el análisis bibliométrico, 2019.

El análisis de los datos demuestra que, durante las dos primeras décadas la citación se mantuvo en promedio de uno, tal como se exhibe en la Tabla 3. Fue hasta 2003 cuando las citas comenzaron a tomar fuerza alcanzando la cifra de doce, para tan solo dos años después duplicarse. A partir de 2005 el crecimiento comienza a ser constante, llegando el promedio de citación a 34 entre los años 2005 y 2008. Posteriormente, los datos comienzan a duplicarse ya que en 2009 y 2010 el promedio fue de 74.5, y entre los años 2011 y 2012 de 149.5 citas. De esta manera se observa el progreso que tienen las publicaciones; de hecho, en 2013 las citas sobrepasan el volumen de 200 y en los últimos cuatro años el promedio ha sido de 343.5.

Tabla 3. Productividad anual por volumen de citas.

Año	Citas	Año	Citas	Año	Citas	Año	Citas	Año	Citas
		1980	0	1990	2	2000	3	2010	76
		1981	1	1991	0	2001	5	2011	150
		1982	0	1992	0	2002	5	2012	149
		1983	0	1993	1	2003	12	2013	212
		1984	0	1994	1	2004	7	2014	222

1975	0	1985	1	1995	3	2005	27	2015	298
1976	0	1986	0	1996	4	2006	29	2016	300
1977	0	1987	0	1997	5	2007	34	2017	357
1978	0	1988	0	1998	5	2008	46	2018	383
1979	0	1989	1	1999	0	2009	73	2019	334

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabulación de los resultados en Excel con base en el análisis bibliométrico, 2019.

En segundo lugar, se tiene el indicador por tipo de publicación, la cual se muestra en la Tabla 4, resaltando las 238 publicaciones en tipo *article* por encima de los otros tipos de documentos enlistados dentro de los criterios de inclusión, mismos que fueron mostrados en la Tabla 1 con anterioridad.

Tabla 4. Publicaciones por tipo de documento.

Tipos de documento	Registros
<i>Article</i>	238
<i>Proceedings paper</i>	96
<i>Book review</i>	2

Fuente: Elaboración propia con base en los datos resultantes del análisis bibliométrico, 2019.

El tercer indicador denominado en este estudio es concerniente a la producción por fuente de publicación, enmarcando aquellas fuentes que tienen tres o más publicaciones. Como se vio en la Tabla 4, los registros obtenidos en esta bibliometría básicamente son del tipo de documento *article* y *proceedings paper*. Acorde a ello, en la Tabla 5 se presentan los *journals* con los siguientes índices del año 2018: Factor de Impacto de Research Gate (RG), Journal Citation Report (JCR), Eigenfactor Score (ES), Inmediatez (I) e Influencia del Artículo (IA). Así mismo, se muestra la categoría y el cuartil en JCR al que pertenece el *journal*. Allí se distinguen Journal of Nursing Administration y Maternal and Child Health Journal al haber publicado 2.1% y 1.8% de los documentos identificados en esta búsqueda, respectivamente.

Es preciso señalar que de acuerdo a Salvador-Oliván y Agustín-Lacruz (2015) los índices mostrados permiten evaluar la calidad y el impacto de la revista en la comunidad científica. De esta manera, el Eigenfactor Score expone la influencia de la revista en la literatura académica, el índice de Inmediatez exhibe la prontitud con que se citan los artículos y el índice de Influencia del Artículo mide la influencia media de los artículos publicados.

Tabla 5. Productividad por fuente de publicación: *journals*.

Títulos de fuentes	Registros	Porcentaje s/artículos	Porcentaje s/documentos	Artículos 2018	Citas 2018	RG 2018	JCR 2018	ES 2018	I ^a 2018	IA ^b 2018	Categoría de JCR	Cuartil JCR
Journal of Nursing Administration	7	2.94%	2.10%	124	95	0.49	1.32	0.0024	0.7661	1.9E-05	Nursing	Q3
Maternal and Child Health Journal	6	2.52%	1.80%	231	290	1.33	1.821	0.0153	1.2554	6.6E-05	Public, environmental & occupational health	Q2
Journal of Healthcare Management	5	2.10%	1.50%	95	25	0.38	1.102	0.0011	0.2631	1.2E-05	Health policy and services	Q4
Leadership	4	1.68%	1.20%	43	63	0.89	1.462	0.0009	1.4651	2.1E-05	Management	Q4
Leadership Quarterly	3	1.26%	0.90%	51	282	3.02	3.307	0.0072	5.5294	1.4E-04	Management	Q1
Project Management Journal	3	1.26%	0.90%	42	49	0.97	1.957	0.0015	1.1666	3.7E-05	Management	Q3
Education as Change	3	1.26%	0.90%	27	2	0.42	0.518	0.0002	0.0740	7.4E-06	Education & educational research	Q4
Social Behavior And Personality	3	1.26%	0.90%	162	65	0.39	0.458	0.0016	0.4012	1.0E-05	Psychology, Social	Q4
Journal of Research in Nursing	3	1.26%	0.90%	97	39	2.00			0.4020			
Frontiers in Public Health	3	1.26%	0.90%	382	627	1.28			1.6413		Public, environmental & occupational health	Q2
Leadership in Health Services	3	1.26%	0.90%	36	23	1.00			0.6388			

^aSe calcula dividiendo las citas recibidas entre los artículos publicados,

^bSe obtiene de dividir el Eigenfactor Score entre los artículos publicados.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos resultantes del análisis bibliométrico, 2019.



En la Tabla 6 se muestran las fuentes para los documentos tipo *proceedings papers*, evidenciando que Procedia Social and Behavioral Sciences aporta arriba del 10% en este tipo de documentos. Cabe mencionar que su contribución sobre el total de publicaciones identificadas en esta revisión bibliométrica es del 3%.

Tabla 6. Productividad por fuente de publicación en tipo de documento de *proceedings papers*.

Títulos de fuentes	Registros	Porcentaje s/proceedings papers	Porcentaje s/total de publicaciones
Procedia Social and Behavioral Sciences	10	10.42%	3.00%
AEBMR Advances in Economics Business and Management Research	5	5.21%	1.50%
Edulearn Proceedings	5	5.21%	1.50%
Advances in Social Science Education and Humanities Research	4	4.17%	1.20%
Iceri Proceedings	3	3.13%	0.90%
Inted Proceedings	3	3.13%	0.90%
Proceedings of the International Conference on Management Leadership and Governance	3	3.13%	0.90%

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabulación de los resultados en Excel con base en el análisis bibliométrico, 2019.

El siguiente indicador de productividad que se obtuvo a través de este análisis está relacionado con el área de investigación (Tabla 7). El área de Economía y Negocios es el mayor generador de producción científica en el tema de competencias de liderazgo abarcando más del 33%, seguida de lejos por Educación y Psicología con 19% y 13% respectivamente.

Tabla 7. Distribución de publicaciones por área de investigación.

Áreas de investigación	Registros	Porcentaje
Economía y negocios	110	33.033
Educación investigación educativa	64	19.219
Psicología	44	13.213
Enfermería	33	9.91
Ciencias del cuidado y servicios de la salud	21	6.306
Ciencias sociales	21	6.306
Salud ocupacional ambiental pública	19	5.706
Administración pública	12	3.604
Ciencias computacionales	10	3.003
Ciencias de la información y ciencias bibliotecarias	10	3.003
Ingeniería	9	2.703

Medicina interna general	9	2.703
Leyes gubernamentales	7	2.102
Ciencias tecnológicas	6	1.802
Ciencia y gestión de investigación de operaciones	4	1.201
Trabajo social	3	0.901
Estudios de área	2	0.601
Artes y humanidades	2	0.601
Criminología	2	0.601
Medicina de emergencia	2	0.601
Ecología y ciencias del medio ambiente	2	0.601
Farmacología y farmacia	2	0.601
Cirugía	2	0.601
Otros tópicos	23	6.9

Fuente: Elaboración propia con base en los datos resultantes del análisis bibliométrico, 2019.

El quinto indicador de productividad que se obtuvo a partir de la bibliometría es la producción por zona geográfica. En la Tabla 8 se muestra la distribución por continente, apareciendo Europa como la zona con mayor generación de publicaciones con poco más del 45% de la producción científica. A mayor detalle, la Tabla 9 expone los países con diez publicaciones o más, estando a la cabecera Estados Unidos que aporta por arriba del 35% sobre el total de los documentos. Asimismo, el siguiente indicador bibliométrico está relacionado con la producción por idioma en que se encuentran publicadas las investigaciones, donde se tiene que 329 están en inglés y cuatro en español.

Tabla 8. Producción por continente.

Continente	Registros	Porcentaje
África	20	6.01%
América	139	41.74%
Asia	84	25.23%
Europa	150	45.05%
Oceanía	14	4.20%

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabulación de los resultados en Excel con base en el análisis bibliométrico, 2019.

Tabla 9. Producción por país.

País	Registros	País	Registros	País	Registros
Estados Unidos	118	China	9	Indonesia	7
Inglaterra	23	Polonia	9	Lituania	7
Malasia	17	República Checa	8	Países Bajos	6
Canadá	15	Francia	8	Eslovenia	6
Sudáfrica	15	Rumania	8	Turquía	6
Australia	12	Taiwán	8	Rusia	5
España	12	Bélgica	7	Corea del Sur	5

Nota: Sólo se incluyen los países con cinco o más publicaciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabulación de los resultados en Excel con base en el análisis bibliométrico, 2019.

El séptimo indicador bibliométrico es tocante a la productividad por autor. Es así como en la Tabla 10 se muestran los autores que tienen dos o más publicaciones y tienen más de diez citas. Con esto, se destaca la labor de Ralf Muller y Rodney Turner quienes presentan tres trabajos en coautoría logrando 210 citas. También es de resaltar a Joyce Anne Wainio y Katarzyna Czabanowska que por su parte aportan tres publicaciones cada una. Por otro lado, se debe de reconocer a Ralf Muller, Rodney Turner, Victor Dulewicz y W. Michael Reid como los autores cuyos trabajos son los más citados.

Tabla 10. Productividad por autor.

Autores	Registros	Citaciones
Muller	3	210
Turner	3	210
Wainio	3	51
Czabanowska	3	18
Dulewicz	2	83
Reid	2	83
Sherman	2	64
Stoller	2	60
Trivellas	2	40
Winston	2	27
Smith	2	18
Sumskas	2	18
Forrest	2	17
Guerrero	2	15

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabulación de los resultados en Excel con base en el análisis bibliométrico, 2019.

De igual forma, con el propósito de identificar la productividad total por autor, es conveniente adicionar los documentos de otras temáticas para tener la perspectiva global con respecto al autor en esta base de datos. Por ello, en la Tabla 11 se proveen los datos sobre la trayectoria en publicaciones en WoS de los catorce autores, así como la popularidad de sus trabajos. De ahí se aprecia que Tony Smith encabeza la lista en cuanto a volumen de producción con 186 registros, los cuales tienen 2023 citas. No obstante, James K. Stroller con menor cantidad de escritos ha logrado mayor número de citación, esto es 2560 citas de 128 investigaciones.

Tabla 11. Producción total por autor y popularidad de los trabajos.

Nombre	País	Total de publicaciones ^a	Total de veces citado ^b	Artículos en que se cita ^c	Índice H ^d
Smith, Tony	Inglaterra	186	2023	1895	20
Stoller, James K.	Estados Unidos	128	2560	2173	28
Muller, Ralf	Suecia	90	1510	1289	19
Czabanowska, Katarzyna	Países Bajos	62	191	152	10
Guerrero, Erick G	Estados Unidos	58	563	359	14

	Unidos				
Sherman, Rose O.	Estados Unidos	55	378	358	10
	Unidos				
Trivellas, Panagiotis	Grecia	43	399	252	13
Forrest, Linda	Estados Unidos	31	456	290	11
	Unidos				
Turner, Rodney	Francia	28	626	569	9
Sumskas, Linas	Lituania	28	128	124	5
Dulewicz, Victor	Inglaterra	19	346	337	9
Winston, MD	Estados Unidos	15	160	139	9
	Unidos				
Wainio, Joyce Anne	Estados Unidos	5	61	61	4
	Unidos				

Reid, W. Michael*

^a Investigaciones del autor publicadas en diversos temas.

^b Citaciones de todos los trabajos realizados por el autor.

^c Número de artículos donde se citaron los trabajos del autor.

^d Índice de la WoS el cual se basa en la cantidad y calidad de las publicaciones del autor.

*Se omiten datos debido a que en la base no es posible identificar con exactitud los trabajos del autor dado a diferencia en el nombre. En ocasiones utiliza W. M. Reid y en otras W. Michael Reid. Así mismo, se identifican otros autores con el nombre de W. M. Reid.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos resultantes del análisis bibliométrico, 2019.

El último indicador de productividad con base en el parámetro de volumen de producción abarcado en este análisis bibliométrico es respecto a las categorías dentro de la base de WoS, las cuales se muestran en la Tabla 12. Para esto, se tomaron en cuenta únicamente las categorías con cuatro publicaciones o más. Es así como se aprecia que las categorías en las cuales se encuentra el mayor número de registros son Management con 25% y Education Educational Research con 16%.

Tabla 12. Productividad por categorías de WoS.

Categorías de Web of Science	Registros	Categorías de Web of Science	Registros
Management	84	Public Administration	9
Education Educational Research	55	Industrial Relations Labor	7
Business	33	Medicine General Internal	7
Nursing	33	Political Science	7
Psychology Applied	28	Psychology Multidisciplinary	6
Public Environmental Occupational Health	19	Psychology Social	6
Social Sciences Interdisciplinary	16	Computer Science Theory Methods	5
Health Policy Services	15	Business Finance	4
Economics	12	Computer Science Information Systems	4
Education Scientific Disciplines	12	Green Sustainable Science Technology	4
Health Care Sciences Services	10	Hospitality Leisure Sport Tourism	4

Information Science Library Science	10	Operations Research Management Science Regional Urban Planning	4 4
--	----	--	------------

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabulación de los resultados en Excel con base en el análisis bibliométrico, 2019.

Análisis con VOSviewer. Durante esta segunda faceta de la metodología, también se empleó el parámetro de la bibliometría de conteo por citas, el cual permite conocer la influencia y popularidad de las investigaciones (Rialp et al., 2019). Para ello, se hizo uso del software VOSviewer 1.6.13 para lograr la visualización gráfica de las relaciones en las publicaciones resultantes en esta revisión. De esta manera, se obtuvo la información que muestra la colaboración en la labor investigativa.

Es importante explicar que la representación gráfica de VOSviewer se muestra de la siguiente manera: los círculos representan los artículos, la estrechez de la relación entre artículos se manifiesta por la distancia entre círculos, las correspondencias entre artículos se plantean a través de las líneas que conectan a los círculos y los campos de estudio están indicados por colores. Así mismo, el tamaño de los círculos revela el volumen de citas que tiene el artículo y el espesor de la línea simboliza la fuerza de la correspondencia entre artículos.

Primero, para poder visualizar a los autores más influyentes sobre los 333 documentos identificados en esta revisión bibliométrica, la Figura 1 expone el análisis de co-citación de autores considerando aquellos que se les ha citado por lo menos diez veces. Es así como Bass, Goleman, Boyatzis, Turner, Yulk, Leithwood y Avolio resultan ser los autores destacados dentro de las publicaciones aludidas al tema de competencias de liderazgo, encontrándose estos en cinco de los siete campos de investigación abordados.

Así mismo, se pueden apreciar las asociaciones entre los trabajos de estos autores. Por un lado, la cercanía entre Bass y Yulk es mayor que entre Bass y Avolio o Bass y Goleman o Bass y Boyatzis. Estas relaciones a su vez, son mejores que las de Bass con Turner o Bass con Leithwood. Por otra parte, aunque la distancia entre Bass y Goleman o Bass y Avolio es menor que entre Bass y Leithwood, el grosor de la línea de esta última indica que hay mayor correspondencia. De hecho, con Goleman o con Avolio no hay línea, lo que quiere decir que no existe correspondencia.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del análisis bibliométrico procesados en el software Vosviewer 1.6.13, 2019.

A continuación, el análisis de acoplamiento bibliográfico por autor mostrado en la Figura 3 se elaboró incorporando a los autores que tienen como mínimo dos documentos publicados. Como resultado, este mapa muestra aquellos autores cuyos documentos tienen una o más referencias en común, los cuales se encuentran en ocho campos de estudio diferentes. Con esto, se puede ver la cercanía entre los trabajos de Czabanowska, Guerrero, Wainio, Stoller y Sherma, así como en las publicaciones de Muller, Prochazka, Trivellas y Turner.



Figura 3. Acoplamiento bibliográfico por autor.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del análisis bibliométrico procesados en el software Vosviewer 1.6.13, 2019.

El siguiente análisis es de acoplamiento bibliográfico por país, el cual se llevó a cabo únicamente con aquellos que tienen publicados tres documentos o más, resultando estar en siete campos de investigación. En la Figura 4 se exponen los países cuyos documentos tienen una o más referencias en común, resultando los tres países con mayor acoplamiento Estados Unidos, Inglaterra, y Canadá. Las correspondencias más fuertes de estos países son las siguientes. Estados Unidos tiene mayor correspondencia con Pakistán, Taiwán, Francia, Australia, Inglaterra, y Corea del Sur. Inglaterra muestra mayor acoplamiento con Alemania, Estados Unidos y Sudáfrica. Mientras que el acoplamiento más frecuente de Canadá es con Australia y Noruega.

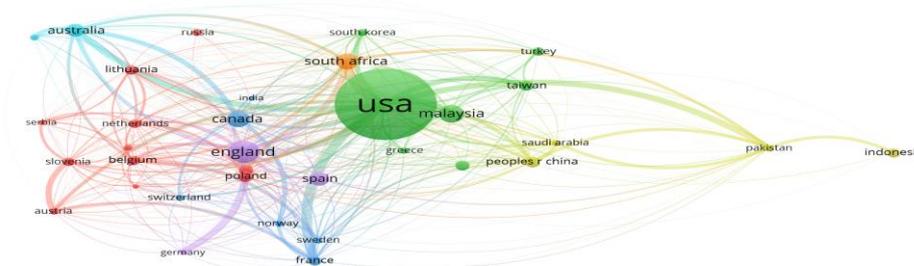


Figura 4. Acoplamiento bibliográfico por país.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del análisis bibliométrico procesados en el software Vosviewer 1.6.13, 2019.

En la Figura 5 se muestra el análisis de acoplamiento bibliográfico por fuente de publicación, integrado sólo por aquellas fuentes con dos publicaciones como mínimo. De esta manera, el mapa revela los *journals* con una o más referencias en común, apareciendo Journal of Nursing Administration, Maternal and Child Health Journal y Journal of Healthcare Management como las fuentes de mayor acoplamiento; estas, se encuentran en siete campos de estudio y la correspondencia entre ellas es muy semejante. Es pertinente recordar que estas tres revistas son las que han aportado mayor número de publicaciones a la línea de investigación de competencias de liderazgo.

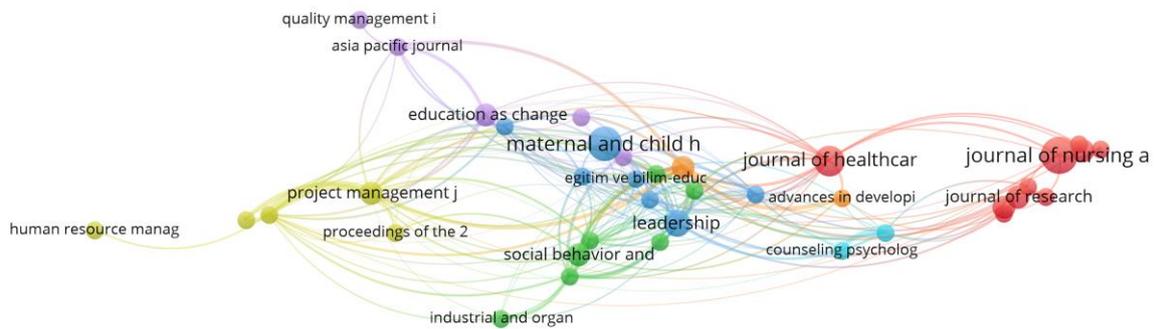


Figura 5. Acoplamiento bibliográfico por fuente de publicación.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del análisis bibliométrico procesados en el software Vosviewer 1.6.13, 2019.

Adicional a los análisis anteriores y con el propósito de distinguir la colaboración entre países, se revisó la coautoría por país incluyendo aquellos países con al menos tres documentos publicados. Dicho análisis se exhibe en la Figura 6, notándose que Estados Unidos es el país que colabora más en la labor investigativa, estando Inglaterra, Malasia y China como subsiguientes en la lista. De modo similar, se tienen seis campos de investigación y los países sobresalientes pertenecen a grupos diferentes. Para este caso, el tamaño del círculo simboliza la cantidad de documentos en coautoría.



Figura 6. Análisis de coautoría por país.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del análisis bibliométrico procesados en el software Vosviewer 1.6.13, 2019.

En la Figura 7 se ostenta la citación por país abarcando aquellas naciones con al menos tres documentos publicados. De ahí, se observan ocho campos de investigación y se reconoce a Estados Unidos como el país con mayor número de documentos citados, siendo Inglaterra, Malasia, Sudáfrica, Canadá, Australia y España los países seguidores.

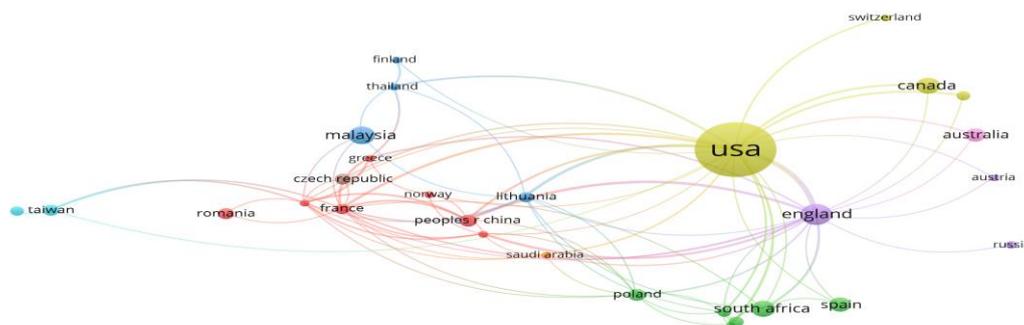


Figura 7. Citación por país.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del análisis bibliométrico procesados en el software Vosviewer 1.6.13, 2019.

Finalmente, al hacer el cruce de información de los autores con mayor productividad y los datos del análisis de co-citación por autores se obtiene la Tabla 13. En ella, se despliegan los autores más influyentes que fueron citados por los investigadores. De esta manera, los números en las columnas muestran la cantidad de registros en los que el autor con mayor productividad citó al autor más influyente. Por otro lado, el número parentético a lado del nombre del autor es el total de publicaciones dentro de los documentos identificados en este estudio bibliométrico de la línea de competencias de liderazgo. De ahí que, el autor que cita a mayor número de autores influyentes es Victor Dulewicz, y el autor influyente mayormente citado es Boyatzis. En ese mismo orden de ideas, el autor que cita a menor número de autores influyentes es W. Michael Reid, y el autor influyente menos citado es Leithwood.

Tabla 13. Autores más influyentes citados por autores con mayor productividad.

Autor con mayor productividad	Avolio	Bass	Boyatzis	Goleman	Leithwood	Turner	Yulk
Muller, Ralf (3)		1	2	2		2	
Turner, Rodney (3)		1	2	2		2	
Wainio, Joyce Anne (3)			1	1			
Czabanowska, Katarzyna (3)							1
Dulewicz, Victor (2)	1	2	2	1		1	1
Reid, W. Michael (2)							
Smith, Tony (2)							1
Stoller, James K. (2)			1	2			

Fuente: Elaboración propia con base en resultados de bibliometría y análisis de co-citación por autor, 2019.

Discusión y hallazgos

Es importante considerar que esta revisión bibliométrica incluye publicaciones del año 2019 hasta el mes de octubre, fecha en que se llevó a cabo el presente trabajo. Esto implica que la cantidad de documentos de este año pudiera incrementar. Bajo tal consideración, se tienen 333 registros en la base de datos WoS sobre el tema de competencias de liderazgo entre los años 1975 y 2019, siendo en 1978 cuando se concretó la primera publicación.

En relación con el volumen de documentos identificados, se detecta una tendencia al alza a partir del año 1988. Sin embargo, es hasta 2010 cuando el tema de las competencias de liderazgo cobra relevancia a decir por las doce publicaciones que se tuvieron en dicho año. Anterior a ello, el promedio por año había sido de tres documentos. Pero, en 2014 los trabajos de investigación llegaron a 20 y se vieron duplicados en 2017, siendo ese el año de mayor producción. A cuarenta años del primer estudio difundido sobre dicha línea de investigación, se ha llegado a un promedio anual de 36 *papers* en los últimos tres años.

Es preciso recordar que la calidad es más importante que la cantidad (Huang, 2016). En relación a la investigación, la calidad tiene que ver con el impacto que ésta genera, lo que se traduce en la influencia que el autor tiene sobre otros estudios, lo cual se mide a través de las citas (Rueda-Clausen et al., 2005). Entonces, es necesario explorar el volumen de citas de forma simultánea al volumen de publicaciones.

En los resultados obtenidos en esta bibliometría, se puede dividir el análisis de la citación en dos periodos: (1) del año 1978 a 1999, y (2) del año 2000 a 2019. En el primer periodo la citación fue prácticamente nula, dado el promedio de una cita por año. Esto podría crear la idea que la productividad en citas fue baja o muy baja. Pero, al comparar este dato con la producción de publicaciones en ese mismo periodo, la perspectiva puede cambiar; pues el promedio de documentos está por debajo de la unidad. En lo que toca al segundo periodo, el panorama es totalmente diferente porque el promedio anual de citas es de 136 y el de documentos producidos es de casi 16. Dado dicho incremento en la citación, se puede afirmar lo aportado por Huang (2016) y Larivière y Costas (2016) que, a mayor número de publicaciones, la calidad de éstas también tiende a incrementarse.

Dado el incremento en publicación y en citación, se deduce el fuerte interés que ha surgido en el tema de las competencias de liderazgo sobre todo en la última década. Esto puede estar sucediendo debido a lo afirmado por Wisittigars y Siengthai (2019) y por Conger y Ready (2004), que es a través del desarrollo de las competencias que se puede llegar a desempeñar el rol de líder y son ellas las que integran la plataforma de desarrollo profesional en múltiples organizaciones.

En cuanto al tipo de documentos, cabe resaltar que la suma de la Tabla 4 es mayor en tres unidades al total de registros obtenido en esta bibliometría, es decir, 336 vs 333. Esto se debe a que ciertos documentos están catalogados en más de un tipo de documento. En concreto, hay tres publicaciones que están contempladas como tipo *article* cuando en realidad son tipo *proceedings paper*. Sin embargo, en el recuento general, el conteo correcto para documentos tipo *article* es de 235. De esta manera, el total es de 333 documentos cuyos títulos están relacionados con las palabras liderazgo y competencias.

Con respecto a la fuente de publicación, se consideran representativas aquellas que han publicado tres o más documentos. De ahí que sean once *journals* más siete fuentes de *proceedings paper* las que publican el 23% de los documentos identificados en esta revisión. En cuanto a los *journals*, el 81.81% se encuentran dentro del Índice JCR 2018 y el 100% cuentan con Factor de Impacto de RG 2018. Con dichos resultados se puntualiza la alta calidad de estas revistas. En adición, al extrapolar el nombre de las once revistas con los resultados del análisis de co-citación por fuente de publicación, se obtiene una coincidencia: Leadership Quarterly. Lo que significa que, se puede considerar a dicho *journal* como el más representativo para la línea de investigación de competencias de liderazgo.

De igual manera, las fuentes con más publicaciones son Procedia Social and Behavioral Sciences que participa con 3% de los documentos, y Journal of Nursing Administration contribuyendo con 2.1%. Esta última, es una revista del área de la salud con enfoque en la gestión de las organizaciones. El hecho de que esta revista sea la que más documentos tipo *article* ha publicado sobre el tema de competencias de liderazgo, está totalmente alineado con la categoría de la base de WoS ganadora, que es Management con 25% de las aportaciones. Incluso, las categorías en tercer y cuarto lugar están muy relacionadas a dicho *journal*: Business y Nursing con el 10% de las publicaciones cada una. También, el resultado es consistente con el área de investigación mayor generadora de documentos en este tema, que es Economía y Negocios, con el 33% de las publicaciones.

En relación al área de investigación, se encuentra que la diferencia entre el área con mayor volumen de publicación y las subsecuentes es de más de 15 puntos porcentuales en promedio. Como ya se ha mencionado en párrafos anteriores, Economía y Negocios genera 33% de las publicaciones, mientras que Educación y Psicología 19% y 13% respectivamente. Esto sugiere que el mayor interés sobre competencias de liderazgo es en el mundo de los negocios. Esto es congruente a lo manifestado por Conger y Ready (2004) y Kotter (2001), de que las organizaciones valoran a los líderes y están dispuestas a ir en su búsqueda, poniendo los medios para preservar a toda persona que sepa desempeñar dicho rol e incluso, desarrollarlas para que funjan como líderes. Pues, un líder es aquel que influye sobre otros individuos para llevar a cabo planes y con ello alcanzar metas (García et al., 2015), poniendo en práctica la habilidad de ejecución ante el cambio (Kotter, 2001), lo cual es muy valioso en el ámbito empresarial.

El siguiente aspecto a considerar es la producción científica por zona geográfica, resultando que Europa es el líder en este indicador. Sin embargo, desde una mirada individual y no por

continente, el país con mayor producción no se encuentra en dicha región, sino en América. Pues, Estados Unidos contribuye con el 35% de la labor investigativa sobre competencias de liderazgo, proporcionando el 85% de los documentos provenientes del continente al que pertenece. Cabe resaltar que entre el continente europeo y el americano se aporta más del 86% de las investigaciones.

Con base en lo anterior, es válido reconocer el predominio de Estados Unidos en la tarea de la investigación, pues de acuerdo al resultado de esta bibliometría, en América son sólo cinco los países que cooperan en la producción científica en la línea de competencias de liderazgo. En comparación, en Europa son 30 los que integran el equipo colaborador, donde Inglaterra sobresale al participar con 16% de los documentos de dicho continente. Si se comparan ambos países, se tiene una diferencia abismal en el volumen de publicaciones, pues solo hay que recordar que Estados Unidos generó 118 publicaciones e Inglaterra 23.

No es de sorprender que siendo Estados Unidos el líder en producción en esta línea de investigación, los resultados de los análisis de acoplamiento bibliográfico, coautoría y citación por país demuestren que también es primer lugar en colaboración científica y citación. Inglaterra se encuentra en segundo lugar en esos mismos rubros. Acorde con Lancho-Barrantes, Guerrero-Bote y de Moya-Anegón (2012), la colaboración científica entre países genera un impacto positivo en la citación. En este caso, Estados Unidos parece tener claro el camino de la productividad en favor de la ciencia, el cual conquista a través de producción y colaboración.

En adición, y a pesar de que únicamente se realizó la búsqueda en dos idiomas, se observa la supremacía del inglés, ya que 99% de los trabajos publicados se encuentran en esa lengua. Esto a su vez influirá en la citación, tal y como lo afirman Franco, Sanz-Valero y Culebras (2016); pues debido a la gran cantidad de documentos que circulan en la base de datos en inglés, éstos se encuentran por obviedad en ventaja.

En cuanto a las personas generadoras de conocimiento en el tema de interés de esta revisión, se tiene un total de 934 autores para los 333 registros. De éstos, catorce han contribuido en mayor manera a partir de dos condiciones: tener dos o más publicaciones y haber sido citado al menos diez veces. Con base en dicha distinción, se reconoce que el 1.5% de los autores aportan el 9.6% de las investigaciones. En otras líneas de investigación estos índices son muy diferentes. Por ejemplo, en el estudio bibliométrico sobre modelos de liderazgo realizado por Gumus et al. (2018) identificaron trece autores con al menos seis publicaciones cada uno. Por otro lado, la revisión realizada por Casses et al. (2016) muestra que la aportación de los autores promedia un documento.

Con respecto a la citación, hay que señalar la calidad de las investigaciones de Ralf Muller y Rodney Turner que publicaron tres trabajos en coautoría llegando a sumar 210 citas. De la misma manera, Víctor Dulewicz con dos publicaciones ha logrado 83 citaciones al igual que W. Michael Reid. Aunque el número de publicaciones y de citas es idéntico para ambos, vale mencionar que se trata de trabajos diferentes. Por otra parte, Tony Smith y James K. Stroller, quienes son los autores con más alta producción y citación total, figuran dentro del grupo de mayor productividad en onceavo y octavo lugar respectivamente. Lo anterior afirma que cuando un autor publica más su conocimiento se incrementa por ende producirá mejores documentos y a su vez mayor citación (Huang, 2016; Larivière y Costas, 2016).

Es así como estos datos han sido generados para servir de base en la toma de decisiones de los investigadores interesados en dicha línea. Pues, la bibliometría realiza la medición de la

producción, distribución y uso de la información con tal propósito (Vanti, 2000). En particular, el resultado de esta revisión bibliométrica contempla como universo la base de datos WoS y publicaciones en los idiomas inglés y español. Por lo tanto, como trabajos futuros se tienen las siguientes posibilidades. (a) Ampliar esta revisión a otras bases de datos e incluir otros idiomas como francés y alemán. (b) Complementar con una revisión bibliográfica que distinga los contenidos de los documentos identificados. (c) Realizar una revisión donde se integren en los criterios de búsqueda los elementos que conceptualizan el término competencias, es decir, actitudes, aptitudes, conocimientos, destrezas, habilidades y valores (Gonczi y Athanasou, 1996). (d) Realizar una revisión donde se integren en los criterios de búsqueda los elementos que integran el concepto de competencias de liderazgo planteados por Wisittigars y Siengthai (2019): capacidades, conocimientos, habilidades, rasgos de personalidad y valores. En consecuencia, se generaría una visión robusta de la producción y difusión científica sobre la línea de investigación de competencias de liderazgo.

Conclusiones

Esta investigación tuvo como objetivo conocer el estado actual de la producción científica en los idiomas inglés y español sobre la línea de investigación de las competencias de liderazgo entre los años 1975 y 2019. Por ello, se realizó una revisión bibliométrica de los documentos relacionados a este tema en la base de datos WoS para dicho periodo. Con esto, se ha logrado conocer la producción y difusión de dicho tema a nivel internacional de los documentos que han sido publicados en los idiomas ya mencionados.

Después de 40 años de haberse iniciado las publicaciones en esta línea de investigación, este trabajo es la primera revisión bibliométrica que se elabora, y en la Tabla 14 se presenta un resumen de los resultados obtenidos.

Tabla 14. Resumen de resultados de revisión bibliométrica.

	Registros
Año de inicio de publicaciones	1978
Año con mayor número de publicaciones	2017
Publicaciones	333
Citas	2746
Autores	934
Fuentes de publicación	301
Países	66
Áreas de investigación	46
Categorías	25

Fuente: Elaboración propia con base en resultados de análisis bibliométrico, 2019.

Es así como, a través de esta revisión se han podido analizar los indicadores bibliométricos de los parámetros de volumen de producción y de volumen de citación, para identificar tendencia, colaboración y calidad en la generación del conocimiento científico en la línea de competencias de liderazgo. Finalmente, la principal aportación de este análisis ha sido brindar el panorama de la producción científica en dicha línea de investigación.

Referencias bibliográficas

Antonakis, J. y Day, D. V. (Eds.). (2017). *The nature of leadership*. Estados Unidos: Sage publications.

- Ardanuy Baró, J. (2012). Breve introducción a la bibliometría. *La base de datos scopus y otros e-recursos del CBUES como instrumento de gestión de la actividad investigadora; 1*. Recuperado de <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/30962/1/breve%20introduccion%20bibliometria.pdf>
- Avolio, B., Walumbwa, F. y Weber, T. J. (2009). Leadership: Current Theories, Research, and Future Directions. *Management Department Faculty Publications*, 37. Recuperado de: <http://digitalcommons.unl.edu/managementfacpub/37>
- Bass, B. M., y Bass, R. (2009). *The Bass handbook of leadership: Theory, research, and managerial applications*. Estados Unidos: Simon and Schuster.
- Batistič, S., Černe, M. y Vogel, B. (2017). Just how multi-level is leadership research? A document co-citation analysis 1980–2013 on leadership constructs and outcomes. *The Leadership Quarterly*, 28(1), 86-103. doi: 10.1016/j.leaqua.2016.10.007
- Bryman, A. y Lilley, S. (2009). Leadership Researchers on Leadership in Higher Education. *Leadership*, 5(3), 331–346. doi: 10.1177/1742715009337764
- Casses, A., Bertoncini, I. y Castro de Almeida, C.J. (2016). Leadership as practice: A bibliometric study. *Business and Management Review*, 5(11), 01-12. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Isabella_Bertoncini/publication/325678703_LEADERSHIP_AS_PRACTICE_A_Bibliometric_Study/links/5b1db5210f7e9b68b42c0395/LEADERSHIP-AS-PRACTICE-A-Bibliometric-Study.pdf
- Conger, J. A. y Ready, D. A. (2004). Rethinking leadership competencies. *Leader to leader* (32), 41-47. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/ltl.75>
- Dávila, C. D., Mora, J. G., Pérez, P. J. y Vila, L. E. (2015). ¿ Es posible potenciar la capacidad de liderazgo en la universidad?. *Innovar*, 25(56), 129-140. doi: 10.15446/innovar.v25n56.48995.
- Egghe, L. y Rousseau, R. (2002). Co-citation, bibliographic coupling and a characterization of lattice citation networks. *Scientometrics*, 55(3), 349-361. doi: 10.1023/A:1020458612014
- Esen, M., Bellibas, M. S. y Gumus, S. (2018). The Evolution of Leadership Research in Higher Education for Two Decades (1995-2014): A Bibliometric and Content Analysis. *International Journal of Leadership in Education*, 1-15. doi: 10.1080/13603124.2018.1508753
- Franco, A., Sanz-Valero, J. y Culebras, J.M. (2016). Publicar en castellano, o en cualquier otro idioma que no sea inglés, negativo para el factor de impacto y citaciones. *Journal of Negative and No Positive Results*, 1(2), 65-70. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5600084>
- García, M., Aguilar, M., Payan, E. y Forero, D. (2015). Investigación bibliométrica de los trabajos de grado sobre liderazgo en las facultades de psicología de la ciudad de Bogotá (Colombia). *Universidad & Empresa*, 17(28), 147-172. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1872/187243060008.pdf>
- Gómez-Luna, E., Fernando-Navas, D., Aponte-Mayor, G. y Betancourt-Buitrago, L. A. (2014). Metodología para la revisión bibliográfica y la gestión de información de temas científicos, a través de su estructuración y sistematización. *Dyna*, 81(184), 158-163. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/496/49630405022.pdf>
- Gonczi, A. y Athanasou, J. (1996). *Instrumentación de la educación basada en competencias. Perspectivas de la teoría y la práctica en Australia*. México: Limusa.
- Gumus, S., Bellibas, M. S., Esen, M., y Gumus, E. (2018). A systematic review of studies on leadership models in educational research from 1980 to 2014. *Educational Management Administration & Leadership*, 46(1), 25-48. doi: 10.1177/1741143216659296

- Hayes, M. J. e Ingram, K. (2019). Leadership and career development curriculum in Australian dental and oral health programmes. *European Journal of Dental Education*. doi:10.1111/eje.12444
- Huang, D. W. (2016). Positive correlation between quality and quantity in academic journals. *Journal of Informetrics*, 10(2), 329-335. doi: 10.1016/j.joi.2016.02.002
- Kotter, J. P. (2001). What leaders really do. *Harvard Business Review*, 79(11), 85-97.
- Larivière, V. y Costas, R. (2016). How many is too many? On the relationship between research productivity and impact. *PLoS ONE*, 11(9), e0162709. doi: 10.1371/journal.pone.0162709
- Lancho-Barrantes, B. S., Guerrero-Bote, V. P. y de Moya-Anegón, F. (2012). Citation increments between collaborating countries. *Scientometrics*, 94(3), 817-831. doi:10.1007/s11192-012-0797-3
- Peralta, M. J., Frías, M. y Chaviano, O. G. (2015). Criterios, clasificaciones y tendencias de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la ciencia. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud (ACIMED)*, 26(3), 290-309. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=60394>
- Rialp, A., Merigó, J. M., Cancino, C. A. y Urbano, D. (2019). Twenty-five years (1992-2016) of the *International Business Review*: A bibliometric overview. *International Business Review*, 28(6), 101587. doi: 10.1016/j.ibusrev.2019.101587
- Ribeiro, V. y Sanna, M. C. (2012). Nursing leadership teaching: a bibliometrics study. *Acta Paulista de Enfermagem*, 25(2), 308-313. Recuperado de http://www.scielo.br/pdf/ape/v25n2/en_a24v25n2.pdf
- Rueda-Clausen, C. F., Villa-Roel, C. y Rueda-Clausen, C. E. (2005). Indicadores bibliométricos: origen, aplicación, contradicción y nuevas propuestas. *MedUNAB*, 8(1), 29-36.
- Salvador-Oliván, J. A. y Agustín-Lacruz, C. (2015). Correlación entre indicadores bibliométricos en revistas de Web of Science y Scopus. *Revista General De Información Y Documentación*, 25(2), 341-359. doi: 10.5209/rev_RGID.2015.v25.n2.51241
- Skalicky, J., Warr Pedersen, K., van der Meer, J., Fuglsang, S., Dawson, P. y Stewart, S. (2018). A framework for developing and supporting student leadership in higher education. *Studies in Higher Education*, 1-17. doi: 10.1080/03075079.2018.1522624
- Tal, D. y Gordon, A. (2016). Leadership of the present, current theories of multiple involvements: a bibliometric analysis. *Scientometrics*, 107(1), 259-269. doi: 10.1007/s11192-016-1880-y
- Tobón, S. (2013). *Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación*. Bogotá: ECOE. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Sergio_Tobon4/publication/319310793_Formacion_integral_y_competencias_Pensamiento_complejo_curriculo_didactica_y_evaluacion/links/59a2edd9a6fdcc1a315f565d/Formacion-integral-y-competencias-Pensamiento-complejo-curriculo-didactica-y-evaluacion.pdf
- Uslu, O. A. (2019). General Overview to Leadership Theories from a Critical Perspective. *Marketing and Management of Innovations*, 1, 161-172. doi: 10.21272/mmi.2019.1-13
- Van Eck, N. J. y Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. doi: 10.1007/s11192-009-0146-3
 Recuperado de https://www.vosviewer.com/documentation/Manual_VOSviewer_1.6.10.pdf
- Van Raan, A. F. J. (2005). For Your Citations Only? Hot Topics in Bibliometric Analysis. *Measurement: Interdisciplinary Research & Perspective*, 3(1), 50-62. doi:10.1207/s15366359mea0301_7

- Vanti, N. (2000). Métodos cuantitativos de evaluación de la ciencia: bibliometría, cienciometría e informetría. *Investigación bibliotecológica: Archivonomía, bibliotecología e información*, 14(29), 9-23.
- Wisittigars, B. y Siengthai, S. (2019). Crisis leadership competencies: the facility management sector in Thailand. *Facilities*. doi: 10.1108/F-10-2017-0100
- Zhu, J., Song, L. J., Zhu, L., y Johnson, R. E. (2018). Visualizing the landscape and evolution of leadership research. *The Leadership Quarterly*, 30(2), 215-232. doi: 10.1016/j.leaqua.2018.06.003

Autor	Contribución
¹ Elizabeth Neria-Piña	¹ Concepción, diseño de investigación, metodología, análisis e interpretación y redacción del artículo.
² Soraya Reyes Guerrero	análisis bibliográfico y revisión del documento. ² Redacción y revisión del artículo.

Citación/como citar este artículo: Neria-Piña, E. y Reyes, S. (2021). Competencias de liderazgo, una revisión bibliométrica. *ReHuSo*, 6(2), 62-84. Recuperado de DOI: 10.5281/zenodo.5512894