



¿Qué observan los docentes? la revisión en línea de proyectos de tesis en una universidad del sur del Perú

What do teachers observe? Online review of thesis projects at a university in southern Peru

Gustavo Luis Vilca Colquehuanca¹

 0000-0002-1900-0639

Gustavo Medina Vilca²

 0000-0001-5159-1195

Francisco Euler Otazu Conza³

 0000-0001-5830-7898

¹ Universidad Nacional de Juliaca, Perú. gvilca@unaj.edu.pe

² Universidad Nacional del Altiplano, Perú. g.medina@unap.edu.pe

³ Universidad Federal de Pelotas, Brasil. francisco.euler@ufpel.edu.br

Recepción: 03 de enero del 2023 / Aceptación: 29 de mayo del 2023 / Publicación: 05 de julio del 2023

Citación/como citar este artículo: Vilca, G., Medina, G. y Otazu, F. (2023). ¿Qué observan los docentes? la revisión en línea de proyectos de tesis en una universidad del sur del Perú. *ReHuSo*, 8(2), 157 – 170. <https://doi.org/10.33936/rehuso.v8i2.5901>



Resumen

La realización del proyecto de investigación genera en los tesisistas un conjunto de incertidumbres y ansiedades asociadas a la revisión que realizan los docentes revisores de tesis y a los juicios valorativos que emiten (observaciones del revisor). En este estudio se busca analizar las observaciones realizadas por los revisores de los proyectos de tesis de pregrado en una universidad del sur del Perú. El estudio tiene un carácter cualitativo, basado fundamentalmente en una metodología de análisis de contenido. Se recopilieron 497 observaciones efectuadas por los jurados a un conjunto de 24 proyectos de tesis presentados en el semestre académico 2022-1. Se codificaron dichas observaciones según criterios de ocurrencia para determinar patrones que ayuden a caracterizar el modo en que los revisores emiten sus observaciones en un contexto asíncrono y anónimo. Para el procesamiento de los datos se utilizó el software Atlas ti. Los resultados sugieren que las observaciones de los jurados presentan tres patrones complementarios: primero, observaciones centradas en la edición y formato del proyecto; segundo, observaciones centradas en las deficiencias de redacción y ortografía; y finalmente, el tercer patrón trata de observaciones superficiales abocadas a cuestiones de contenido. Se concluye que la forma cómo son reportadas las observaciones de los jurados no ayudan mucho a los tesisistas a mejorar sus tesis, generando al contrario el riesgo de producir investigaciones de baja calidad.

Palabras clave: jurado de tesis; observaciones; plataforma digital; tesis; tesisista.

Abstract

The realization of the research project generates in the thesis students a set of uncertainties and anxieties associated with the review carried out by the thesis reviewers and the evaluative judgments they make (reviewer's observations). This study seeks to analyze the observations made by the reviewers of undergraduate thesis projects at a university in southern Peru. The study is qualitative in nature, based fundamentally on a content analysis methodology. A total of 497 observations made by the jurors to a set of 24 thesis projects presented in the 2022-1 academic semester were compiled. These observations were coded according to occurrence criteria to determine patterns that help characterize the way in which reviewers issue their observations in an asynchronous and anonymous context. Atlas ti software was used to process the data. The results suggest that the jurors' observations present three complementary patterns: first, observations focused on the editing and formatting of the project; second, observations focused on writing and spelling deficiencies; and finally, the third pattern deals with superficial observations focused on content issues. It is concluded that the way in which the jurors' observations are reported does not help the thesis writers to improve their theses, generating on the contrary the risk of producing low quality research.

Keywords: thesis jury; observations; digital platform; thesis; thesis student

Introducción

La tesis, es un documento escrito, donde los egresados de un programa de estudios universitarios de pregrado o posgrado, de forma individual o colectiva, exponen y sistematizan los resultados de su investigación aplicando el método científico, con la finalidad de arribar a conclusiones y comunicar recomendaciones con implicaciones prácticas. Se espera que este documento sea exclusivo, original y novedoso. Según la Ley Universitaria del Perú (Ley N° 30220, 2014) la aprobación de la tesis es un requisito para la obtención del título profesional.

La realización de la tesis es un proceso complejo que generalmente inicia con la identificación del tema de investigación, la elección del asesor y la subsecuente elaboración del proyecto; el mismo que es revisado y aprobado por un jurado revisor de tres miembros (docentes universitarios). Una vez aprobado el proyecto, el tesista debe proceder con su ejecución, para luego finalmente redactar el borrador de tesis, que será presentado y sustentado ante el jurado revisor. Después del acto de sustentación se presenta la versión final de documento: la tesis empastada en formato físico y digital.

Este proceso, en la universidad donde se efectuó este estudio, se realiza en línea a través del uso de una plataforma digital (<http://pilar.unaj.pe/plataforma/pilar>). Los tesistas elaboran un “proyecto de tesis”, que luego del consentimiento de su asesor, suben a la plataforma digital de investigación [PDI]. El administrador de la plataforma asigna una terna de jurados (docentes universitarios adscritos a la línea de investigación al cual se presenta el proyecto) aleatoriamente bajo el formato de revisión por doble ciego; es decir, los jurados no conocen la identidad del tesista y el tesista tampoco conoce a sus jurados revisores (Reyes-Carmona, 2021). Se espera que los jurados designados revisen el proyecto y luego notifiquen dentro de la plataforma en línea sus observaciones, recomendaciones y demandas de aclaración, para que sean levantadas o consideradas por el tesista.

La literatura académica sugiere que la tarea de revisar un trabajo académico, en este caso un proyecto de tesis, es una labor compleja que requiere conocimientos sobre el tema abordado, pero también un criterio ético para valorar, observar y sugerir recomendaciones plausibles (Pérez, 2021). En la universidad de estudio, al igual que en muchas universidades del Perú, los juicios que emiten los jurados revisores sobre el contenido del proyecto de tesis son motivo de ansiedad para los tesistas (Mamani-Benito et al., 2021; Revilla, 2017), y no han sido analizados ni documentados académicamente. En este sentido, la investigación propuesta busca explorar, desde una perspectiva de análisis de contenido cualitativo, los distintos juicios valorativos (observaciones) que realizan los jurados a los proyectos de tesis. El objetivo del estudio es analizar las observaciones realizadas por los jurados revisores en los dictámenes de proyectos de tesis en una universidad del sur del Perú.

Metodología

El estudio que se propone corresponde al enfoque cualitativo debido principalmente al modo cómo se busca la aproximación a la realidad y el resultado de nuevo conocimiento generado. La aproximación a la realidad se efectúa observando directamente textos escritos elaborados

por docentes que cumplen la labor de jurados revisores de proyectos de tesis; a partir de dichos textos se pretende identificar patrones de significado que permitan construir una aproximación sobre el conjunto de observaciones realizadas por los jurados revisores en los dictámenes de proyectos de tesis. Evidentemente el resultado de esta manera de aproximación a la realidad permite generar hipótesis sustantivas sobre lo que viene ocurriendo con las tesis de pregrado en la universidad.

El alcance del estudio es descriptivo (Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres, 2018) y el diseño se circunscribe dentro del estudio de caso cualitativo (Gerring, 2017). La descripción se orienta a mostrar la relación “jurado-proyecto” a partir de las “observaciones” efectuadas por la terna de revisores. Todas las observaciones son abordadas como un todo y no se discriminan por cada jurado, esto en concordancia con la noción de caso.

Los datos trabajados fueron obtenidos a partir del reporte generado por cada tesista, cuyo proyecto fue sometido a revisión por un jurado dictaminador dentro de la plataforma digital de investigación PDI. La unidad de análisis ha sido el juicio valorativo del jurado sobre el proyecto de tesis, mientras que la unidad de observación fue el conjunto de “observaciones efectuadas” a dicho proyecto. Nótese que no siempre todos los jurados efectuaron observaciones a los proyectos dictaminados.

El diseño muestral adoptado ha sido de tipo cualitativo, específicamente el muestreo por oportunidad. Este tipo de muestreo permite al investigador abordar casos (informantes o participantes) que se presentan ante él y que pueden proveer información valiosa para el estudio (Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres, 2018). En total se analizaron conjuntos de observaciones de 24 proyectos de tesis, esto es 497 observaciones y también 2 206 palabras. El número de casos analizados (tamaño de muestra = 24 proyectos) es aceptable, puesto que comúnmente para este tipo de estudio se suele considerar entre seis a diez casos (Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres, 2018, p.428).

Para la recolección de datos se pidió a un grupo de 54 estudiantes matriculados en el curso de *Proyecto de tesis* de un programa académico de ciencias sociales (semestre académico 2022-1) que reportaran, de manera voluntaria¹, un formulario (*.docx) con la siguiente información al correo electrónico creado para este estudio:

- Nombres y apellidos
- Título de proyecto de tesis
- Observaciones efectuadas por el presidente de jurado.
- Observaciones efectuadas por el segundo miembro de jurado.
- Observaciones efectuadas por el tercer miembro de jurado.
- Apreciación general del tesista sobre las observaciones a su proyecto de tesis.

Se dio un plazo prudencial para que los participantes puedan remitir al correo electrónico del estudio sus formularios completados. Evidentemente esto dependía de dos circunstancias clave: 1) voluntad del estudiante por participar y que, 2) a la fecha de cierre de recepción de

¹ Previamente se les hizo alcance de una nota informativa y el consentimiento informado respectivo.

formulario, el tesista cuenta con las observaciones de su jurado de tesis. Solo 24 de los 54 estudiantes invitados reportaron sus observaciones.

Tabla 1 - *Numero de observaciones y palabras según proyecto de tesis analizado en el estudio*

Proyecto	Presidente	2° miembro	3° miembro	Observaciones	Palabras
TE01	8	0	12	20	324
TE02	0	14	1	15	113
TE03	22	1	3	26	287
TE04	12	15	2	29	51
TE05	13	2	4	19	0
TE06	5	13	4	22	41
TE07	9	0	1	10	62
TE08	1	0	13	14	153
TE09	6	3	1	10	53
TE10	7	10	2	19	119
TE11	7	7	1	15	36
TE12	14	8	3	25	69
TE13	5	8	4	17	55
TE14	6	7	3	16	170
TE15	9	8	6	23	238
TE16	8	0	15	23	75
TE17	3	10	12	25	88
TE18	8	10	0	18	13
TE19	8	0	5	13	51
TE20	18	7	4	29	47
TE21	8	11	20	39	21
TE22	14	8	0	22	67
TE23	4	13	0	17	20
TE24	14	11	6	31	53
Total	209	166	122	497	2206

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de datos se efectuó siguiendo la metodología de análisis de contenido cualitativo de Schreier (2012) y complementada con la metodología de análisis cualitativo de datos de Miles

et al. (2014). Ambas metodologías están basadas en procesos de codificación y categorización intensiva para condensar datos cualitativos y a partir de ellos extraer patrones y visualizaciones. En este sentido se describe brevemente el proceso de análisis de datos aplicado en el estudio.

- Luego de obtener los formularios reportados con observaciones del jurado, éstos se almacenaron en un drive digital (*Backup de data fuente*) para almacenar la data primaria. Seguidamente se generó una segunda versión de los formularios, pero esta vez anonimizados (se quitaron los datos personales que pudieran identificar a los tesisistas participantes). Esto permitió generar un segundo drive digital denominado *Backup de data de trabajo*.
- Posteriormente se generó en el software Atlas ti 9, un *proyecto* denominado “*Jurados-Observaciones-Proyectos*”. Allí se cargaron los 24 formularios anónimos codificados (ver primera columna de la Tabla 1).
- Se codificaron las observaciones efectuadas. Luego se elaboraron las visualizaciones y extrajeron conceptos emergentes que ayudan a la descripción de lo que viene ocurriendo con las apreciaciones sobre los proyectos de tesis.

Resultados

Desde mediados del 2021, la universidad donde se efectuó el estudio, en pleno estado de emergencia sanitaria, puso en funcionamiento la Plataforma Digital de Investigación [PDI]. Este es un aplicativo web que sirve para gestionar las tesis en la Universidad, y cuenta con tres accesos diferenciados tanto para el tesisista, el coordinador de la Unidad de Investigación y el docente que puede asumir roles de asesor o jurado de tesis.

Fuente: Elaborado propia (20/07/2022)

Administrador de Plataforma  Asigna cuentas Gestiona la accesibilidad Controla Plazos Supervisa cumplimiento		
 Tesisista Presenta proyecto Levanta observaciones Presenta borrador Publica sustentación	 Docente Asesora proyectos Revisa proyectos Dictamina proyectos Participa en sustentaciones	 Unidad de Investigación Acepta proyectos Asigna jurados Notifica a jurados Gestiona sustentaciones

Fig. 1: Actores y roles involucrados en la plataforma digital de investigación PDI

De acuerdo con el Reglamento de la Plataforma Digital de Investigación, los estudiantes de 9no y 10mo ciclo, así como los egresados, pueden presentar su proyecto de tesis a la plataforma DGI para ser revisados y dictaminados por el jurado asignado (ver Figura 1).

Una vez presentado el proyecto por el tesista, en el sistema se verifica previamente que éste cumpla requisitos mínimos de forma; luego es derivado al asesor de tesis para su conformidad. Seguidamente se procede al sorteo de jurados² y posterior notificación de los nominados para revisar el proyecto de tesis (12 días hábiles de plazo). En este periodo el jurado deberá revisar el proyecto de tesis y formular sus inquietudes, recomendaciones y acotaciones que crea conveniente para mejorar la factibilidad, relevancia, originalidad y/o integridad de la investigación. En este estudio las observaciones comprenden indistinta o conjuntamente a las inquietudes, recomendaciones y acotaciones de un miembro de jurado.

Fuente: Elaborado en base a Reglamento de la Plataforma Digital de Investigación.

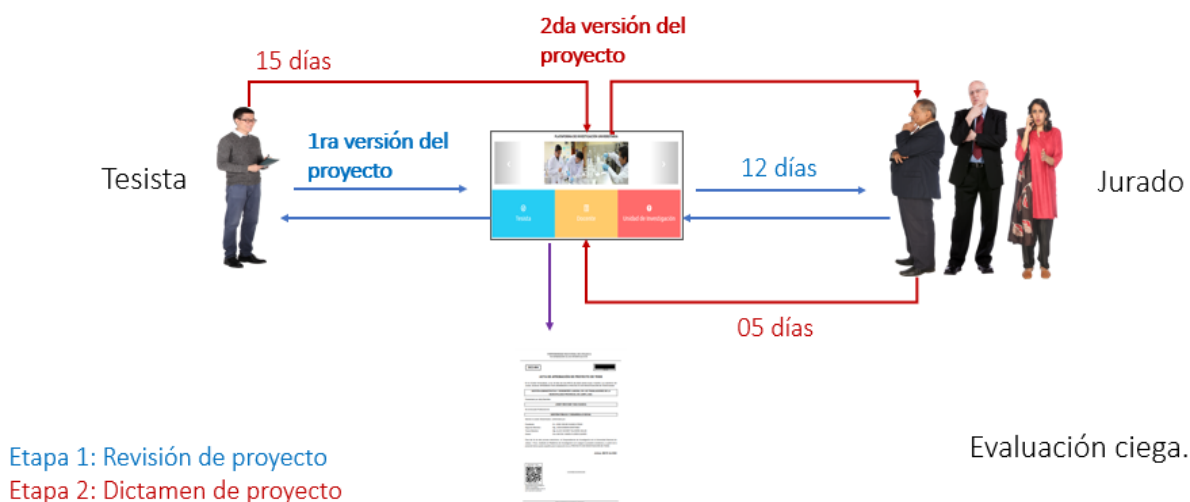


Fig. 1: Esquema de revisión y dictamen de proyectos de tesis – PDI

Cumplido el plazo de 12 días hábiles, el tesista debe subir a la plataforma PDI una segunda versión del proyecto de tesis con las observaciones levantadas y un informe de la manera cómo se absolvieron las observaciones del jurado. El plazo para ello es de 15 días hábiles. Finalmente, el jurado tendrá cinco días más para realizar su dictamen sobre la viabilidad o no del proyecto de tesis. Ver todo el proceso en el esquema de la Figura 2. En todo este proceso, la revisión de los jurados se ajusta al formato de evaluación por doble ciego.

El reglamento de la Universidad no contempla ninguna directiva, procedimiento o guía sobre el modo de realizar las observaciones en las revisiones de tesis. Esto constituye una debilidad puesto que se otorga mucha discrecionalidad al jurado para efectuar sus observaciones. Por ello se presume que cada docente hace uso de su experiencia personal cuando de redactar las observaciones se trata. Usualmente recurre a su vivencia sobre el modo cómo fue revisada su tesis cuando era tesista, su experiencia reciente revisando otras tesis o siendo revisor para revistas de investigación. En el presente estudio, las observaciones analizadas fueron codificadas en primera instancia alrededor de 9 códigos de partida. Luego se refinaron en tres categorías analíticas de mayor abstracción.

² El sistema PDI efectúa aleatoriamente el sorteo de jurados, considerando criterios de línea de investigación, categoría y condición del docente.

Nota: Es necesario hacer notar que la figura 3 tiene tres redes. Cada una agrupa una tipología específica de observación. Elaborado en Atlas ti 9.

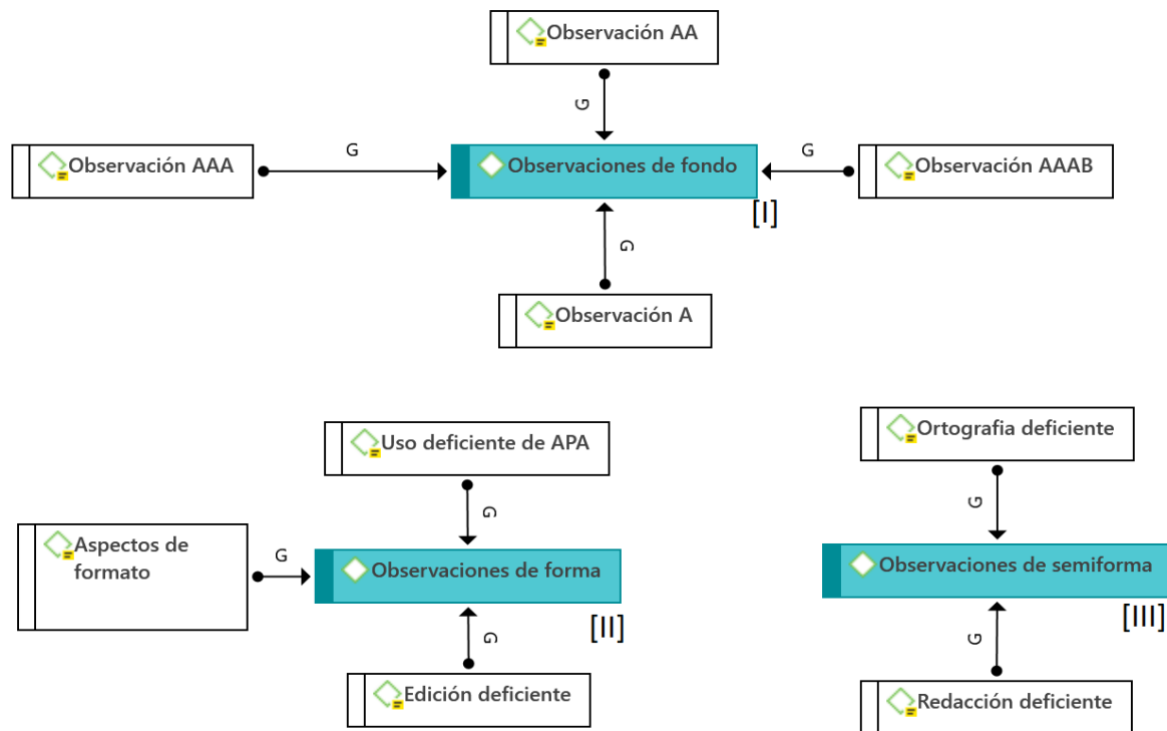


Fig. 3: Redes hermenéuticas sobre los tipos de observaciones efectuadas por los jurados de proyecto de tesis

En la figura 3 se presentan tres redes hermenéuticas que corresponden a las tres categorías de observaciones emergentes del análisis: (II) observaciones de forma, (III) observaciones de semi forma, (I) observaciones de fondo. Cada categoría comprende dos, tres o cuatro códigos abstraídos. En total, se establecieron 9 códigos de partida, los mismos que definimos a continuación:

- *Observación AAAB.* Son observaciones que abordan cuestiones de fondo relevantes, con justificación y además proporciona sugerencias para su tratamiento.
- *Observación AAA.* Son observaciones que abordan cuestiones de fondo relevantes, con justificación, pero no proporcionan sugerencias para su tratamiento.
- *Observación AA.* Son observaciones que abordan cuestiones de fondo importantes. Se hace hincapié en la ausencia de ideas, conceptos, estrategias, técnicas, métodos faltantes.
- *Observación A.* Son observaciones de fondo donde se limita a señalar la necesidad de revisar, precisar o alguna llamada de atención. No se justifica ni recomienda nada. En algunos casos se deja como un comentario.
- *Ortografía deficiente.* Son observaciones que apuntan a errores de ortografía, puntuación, etc.

- *Redacción deficiente.* Son observaciones donde el jurado intenta mostrar que hay errores en la redacción, esto es falta de concordancia en la redacción, tiempo, número y género; o deficiente elección de palabras.
- *Aspectos de formato.* Son observaciones que hacen notar la ausencia total o parcial de algún aspecto relacionado con el formato del proyecto de tesis. Por ejemplo, número incompleto de antecedentes revisados.
- *Edición deficiente.* Se refiere a errores relacionados con la edición incorrecta del documento. Por ejemplo, espaciado, tabulaciones, uso de negritas, elección de tipo de fuente, tamaño de fuente, etc.
- *Uso deficiente de APA.* Son observaciones relacionadas con el uso incorrecto de las normas APA 7.

La figura 4 presenta la frecuencia de ocurrencia de observaciones por cada código. En esta figura se puede identificar tres patrones clave. El primero se refiere a las observaciones de fondo tipo A donde el jurado se limita a señalar la necesidad de revisar, precisar o hace alguna llamada de atención sobre un detalle metodológico. Este tipo de observación no ayuda mucho al tesista, puesto que se redacta de manera general, poco precisa y superficial. Da la impresión de que el jurado intenta economizar en demasía las palabras, restándole efectividad a la comunicación.

“Revisar si tiene relación directa con su trabajo de investigación”. (TE02)

“En la justificación ajustar el aporte a uno concreto, no a todos.” (TE07)

“En el título de investigación debe señalar el tiempo o periodo.” (TE17)

“Especificar cual es la relevancia de tu investigación.” (TE19)

“Mejorar la justificación de su propuesta.” (TE22).

“Diferenciar cuáles son tus antecedentes locales, nacionales e internacionales.” (TE23).

Un segundo patrón en importancia es la “Redacción deficiente”. La importancia de ocurrencia de este código sugiere que los jurados han enfocado su mirada en cuestiones relacionadas con la redacción, y cuya corrección resulta más sencilla para el tesista. Notese que, si la observación es cambiar una palabra por otra, o incorporar alguna idea, fecha, datos o concepto, la labor del tesista se facilita grandemente, pero esto no necesariamente supone que se hizo una revisión profunda del documento.

“En la línea 98 y 101 se recomienda el uso de ¿Cómo influye la aplicación del ...?” (TE01)

“En la línea 109 al 115 en objetivos específicos, ya no debe consignar el año 2021, es obvio que está en el objetivo general, es redundante” (TE01)

“En la línea 96 PG: sugiero que se plantee de la manera siguiente: Cual es la influencia ... ” (TE03)

“En la línea 647 sugiero que la validez de juicio de expertos del instrumento sea como mínimo de dos profesionales” (TE3)

“Borrar la palabra presente” (TE06)

“En el resumen especificar los instrumentos de recolección de datos” (TE08)

“El término ‘cuál’ es utilizado para preguntas desde el enfoque cualitativo, recomiendo utilizar ‘en qué medida se relaciona la estabilidad laboral y el desempeño del personal’” (TE15)

“En las preguntas de investigación, en las específicas no repetir las mismas palabras; al menos conjugar con sinónimos.” TE21

“Palabras clave: faltaría Agencia” (TE22)

Finalmente, un tercer patrón es la presencia de una categoría bipolar: observaciones de forma, donde destacan fuertemente dos códigos: i) Edición deficiente y ii) Uso deficiente de APA. Estas observaciones sugieren que el jurado realizó una revisión superficial del proyecto de tesis asignado, puesto que representan un gran grupo de casos donde se hace notar errores en la edición del documento, simplemente inconsistencia entre la presentación de citas y el estilo APA 7. A modo de ejemplo presentamos algunas de estas observaciones.

“En la línea 11 usar espacio” (TE01)

“Desde la línea 6 hasta la línea 528 usar sangría al inicio de cada párrafo” (TE01)

“Considerar de la siguiente manera 4.1” (TE06)

“Utilizar negrita” (TE11)

“En la línea 9 no debe citar en el resumen” (TE21)

“Quitar paréntesis (TE24)

“Citar en formato APA” (TE07)

“Use la norma APA 7ma. ed.” (TE12)

“En la línea 163 revisar APA” (TE16)

“En la línea 462 utilizar la cita en formato APA 7º Edición” (TE22)

“Revisar el formato 7º Edición para su redacción en todo el trabajo” (TE22)

Fuente: Elaborado a partir de reportes generados en Atlas ti 9.

[A]

Categorías	T01	T02	T03	T04	T05	T06	T07	T08	T09	T10	T11	T12	T13	T14	T15	T16	T17	T18	T19	T20	T21	T22	T23	T24	Totales	Proyectos
Forma	13	11	7	8	8	10	8	0	3	1	8	7	4	7	4	9	16	3	2	4	25	20	13	19	210	11
Semi forma	5	0	6	7	5	7	1	4	1	6	2	6	7	2	5	3	3	7	3	8	4	1	3	3	99	1
Fondo	1	2	12	14	5	7	1	10	7	11	7	12	6	8	13	10	9	6	8	16	9	1	1	10	186	12

[B]

Proyectos	T01	T02	T03	T04	T05	T06	T07	T08	T09	T10	T11	T12	T13	T14	T15	T16	T17	T18	T19	T20	T21	T22	T23	T24	Totales
Observación AAAB	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Observación AAA	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	2	0	0	1	0	0	0	0	12
Observación AA	0	0	5	5	0	1	0	3	4	9	7	7	3	2	2	5	3	2	1	5	1	0	0	3	68
Observación A	1	2	6	9	5	2	1	7	3	2	0	5	3	6	6	5	4	4	7	10	8	1	1	7	105
Ortografía deficiente	1	0	0	3	2	0	1	1	1	3	0	1	2	0	2	0	1	0	0	5	1	0	1	1	26
Redacción deficiente	4	0	6	4	3	7	0	3	0	3	2	5	5	2	3	3	2	7	3	3	3	1	2	2	73
Aspectos de formato	0	0	7	5	4	0	1	0	3	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24
Edición deficiente	10	1	0	1	0	9	3	0	0	0	7	2	0	6	2	0	13	0	2	3	6	9	13	17	104
Uso deficiente de APA	3	10	0	2	4	1	4	0	0	1	1	3	3	0	2	9	3	3	0	1	19	11	0	2	82

Fig. 4: Categorías y ocurrencia de observaciones por código y proyecto de tesis

Discusión

Un proyecto de tesis, desde una mirada estructural puede ser esquematizada a partir de la metáfora de un iceberg. Estos cuerpos de hielo que flotan en los océanos polares tienen una parte visible, una orilla y una parte sumergida en el agua, que generalmente es la parte más importante en términos de volumen. Del mismo modo, un proyecto de tesis también tiene una parte visible, que corresponde a los aspectos de forma (lo que salta a primera vista de un documento y no requiere necesariamente una lectura profunda). La semi forma correspondería con la orilla del iceberg. Es visible cuando el lector tiene una mayor aproximación al documento; y específicamente se refiere a la ortografía y redacción del documento. Finalmente, el fondo corresponde a la parte sumergida. Para acceder al fondo es necesario una lectura profunda, crítica y creativa. En este sentido, realizar principalmente observaciones de forma y semi forma en la revisión de los proyectos de tesis supondría dos posibles escenarios:

- I. El jurado no le dedica ni tiempo ni atención suficiente a la revisión del proyecto y por ello se limita a hacer observaciones de forma. La sobrecarga de proyectos por revisar, el escaso incentivo y la poca preparación podrían ser causas probables.
- II. El jurado encuentra demasiados errores de forma en el proyecto (indicador de una pobre calidad del proyecto), haciendo que se enfoque más en ello y olvide (o desista) centrarse en el contenido (cuestiones de fondo).

También es plausible que ambos escenarios se complementen y den lugar a un círculo vicioso donde proyectos mal editados y redactados hagan sinergia con la poca preparación o interés de los revisores. A esto hay que agregar el anonimato y discrecionalidad con que el jurado realizan los revisores las observaciones frente a su ordenador. Según Hall et al. (2019) el proceso de revisión ayuda a garantizar la validez y la calidad de las investigaciones siempre que los

revisores proporcionen comentarios sobre la idoneidad, confiabilidad, novedad, relevancia y factibilidad del proyecto en revisión. Por ello sostiene que un proceso de revisión eficaz genera proyectos con mayores probabilidades de hacer importantes contribuciones al acervo de conocimiento científico, mientras que uno ineficaz, malo y posiblemente fraudulento, termina provocando investigaciones de poco o nulo valor, y muchas veces generando incidencia negativa en los tomadores de decisión.

Las observaciones que efectúan los jurados deberían permitir establecer un dialogo con el tesista. Observaciones extensas con recomendaciones y orientadas a cuestiones de fondo ayudan a los tesistas a mejorar sus propuestas de investigación, en cambio observaciones puntuales con fuerte orientación a los aspectos de forma no ayudan, y más al contrario se configuran en un listado de exigencias vertical. Según Lehan et al. (2016), incorporar instrumentos estandarizados (lista de chequeo) permitiría mejorar la revisión de los proyectos de investigación, y forzaría a los miembros de jurado a no solo revisar aspectos de forma, sino enfocarse en cuestiones de fondo. La idea es que las observaciones vayan más allá de connotar problemas de forma y redacción del manuscrito y ofrezcan sugerencias específicas sobre cómo mejorar el planteamiento del problema, construir un buen marco teórico, afinar la metodología o analizar los datos de otra manera. Esto coincide con los hallazgos de Kumar y Stracke (2011), quienes sostienen que la labor del revisor de tesis no debe limitarse únicamente a evaluar los proyectos de tesis, sino a proporcionar un feedback constructivo que ayude al tesista a lograr una tesis de calidad.

Adicionalmente, para reducir el sesgo de revisión superficial de jurado, sería necesario reducir al mínimo la ocurrencia de errores de forma en la elaboración del manuscrito del proyecto. Esto sería posible con una adecuada capacitación al tesista en temas de edición y redacción del proyecto, mediante un centro de escritura académica. Los centros de escritura son espacios abiertos para que los tesistas que deseen recibir “apoyo en la escritura” puedan mejorar sus habilidades de redacción (Arango et al., 2017; Okuda, 2019).

La falta de preparación de los revisores de proyectos y/o informes de investigación son hechos documentados dentro de la literatura académica. Se hace constar que no existen guías, manuales o directrices que aborden la preparación de los revisores, por lo que su elaboración podría ayudar a mejorar la calidad de las revisiones (Hall et al., 2019; Pérez, 2021; Snyder, 2018).

Conclusiones

Los proyectos de tesis de pregrado, como ocurre en todas las universidades peruanas, son sometidos a revisión y dictamen por un grupo de docentes que asumen el rol de jurados. En la universidad donde se realizó el estudio, la revisión y dictamen se efectúan enteramente en línea, mediante una Plataforma Digital de Investigación. En la revisión, los jurados formulan un conjunto de preguntas, comentarios y recomendaciones sobre lo expresado en el proyecto de tesis, que se suele conocer como “observaciones”. Según los datos analizados, la mayoría de las observaciones efectuadas tienen un fuerte sesgo a los aspectos de edición, de redacción y cuestiones superficiales de contenido. Las observaciones efectuadas se caracterizan por ser

anotaciones breves, puntuales en temas de formato y redacción. Y son ambiguas, superficiales y sin recomendaciones cuando de observaciones de fondo se tratan. Este tipo de observaciones no ayudan muchos a los tesisistas a mejorar sus propuestas de investigación, y con ello existe el riesgo de producir investigaciones de baja calidad, que afecten no solo a los interesados, sino también a la institución.

Referencias

- Arango, L. C., Pico, A. L., y Murillo, J. H. (2017). Los centros de escritura: entre nivelación académica y construcción de conocimiento. *Cadernos de Pesquisa*, 47(165), 872–895. <https://doi.org/10.1590/198053143882>
- Gerring, J. (2017). *Case Study Research. Principles and Practices*. Cambridge University Press. <https://n9.cl/uwfrx>
- Hall, J. L., Hatcher, G., McDonald, B. D., Shields, P., & Sowa, J. E. (2019). The art of peer reviewing: Toward an effective developmental process. *Journal of Public Affairs Education*, 25(3), 296–313. <https://doi.org/10.1080/15236803.2019.1616657>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza-Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Kumar, V., & Stracke, E. (2011). Examiners' reports on theses: Feedback or assessment? *Journal of English for Academic Purposes*, 10(4), 211–222. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2011.06.001>
- Lehan, T., Hussey, H., & Mika, E. (2016). Reviewing the Review: An Assessment of Dissertation Reviewer Feedback Quality. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 13(1), 45–60. <https://doi.org/10.53761/1.13.1.4>
- Ley N° 30220. (9 de julio, 2014). Ley Universitaria. Normas Legales, Diario El Peruano. <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/30220.pdf>
- Mamani-Benito, O. J., Ventura-León, J., Carranza, R. F., Tito-Betancur, M., Hilasaca-Mamani, K. R., y Rojas, E. M. (2021). Evidencias psicométricas iniciales de una Escala de Maltrato al Asesorado de Tesis (EMAT). *Educación Médica*, 22(6), 298–304. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2021.05.008>

- Miles, M. B., Huberman, M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative Data Analysis: A Methods Sourcebook*. SAGE. <https://n9.cl/0vkzu>
- Okuda, T. (2019). Policy borrowing for a world-class university: a case of a writing center in Japan. *Current Issues in Language Planning*, 20(5), 503–520. <https://doi.org/10.1080/14664208.2018.1543161>
- Pérez, A. (2021). La revisión científica. Qué miran los revisores. *Revista Comunicar*. <https://doi.org/10.3916/escuela-de-autores-162>
- Revilla, D. (2017). Expectativas y tensiones en la asesoría de tesis en la Facultad de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15(1), 277. <https://doi.org/10.4995/redu.2017.6057>
- Reyes-Carmona, J. (2021). Peer Reviews in Scientific Journals: Recommendations from ODOVTOS. *Odovtos - International Journal of Dental Sciences*, 23(3), 20–32. <https://doi.org/10.15517/ijds.2021.46343>
- Schreier, M. (2012). *Qualitative Content Analysis in Practice*. SAGE Publications.
- Snyder, K. E. (2018). How to Become a More Effective Reviewer. *Gifted Child Quarterly*, 62(2), 251–254. <https://doi.org/10.1177/0016986218754495>