

Adaptación de la metodología de revisión sistemática para investigaciones en Ciencias Sociales

Adaptation of the systematic review methodology for research in Social Sciences

✉ Cindy Giselle Díaz-Contino^{1*} 

✉ Franklin Padrón-Quindemil² 

Resumen

El presente artículo propone una metodología de revisión sistemática adecuada al contexto de las Ciencias Sociales, debido a que su aplicación a menudo se ve obstaculizada por la naturaleza cualitativa de los datos, la heterogeneidad metodológica y las variadas perspectivas teóricas propias de esta área de conocimiento. Para ellos se desarrolló un análisis teórico-metodológico a partir de la comparación entre los procedimientos convencionales de las revisiones sistemáticas y las particularidades de la producción científica en Ciencias Sociales. Se identificaron los componentes de las revisiones sistemáticas que requerían ser adaptados, ampliados o reinterpretados en el contexto social, y se desarrolló a partir de ello una propuesta articulada con sensibilidad contextual e interpretativa de la investigación social. Se concluye que si bien las revisiones sistemáticas pueden aplicarse con rigor en las Ciencias Sociales, su metodología debe adaptarse a la complejidad y carácter contextual de los fenómenos sociales, sin reproducir mecánicamente modelos propios del campo biomédico.

Palabras clave: Ciencias Sociales; revisión sistemática; metodología de la investigación; síntesis cualitativa.

Abstract

This article proposes a systematic review methodology suited to the context of the social sciences, given that its application is often hindered by the qualitative nature of the data, methodological heterogeneity, and the diverse theoretical perspectives inherent in this field. To address this, a theoretical-methodological analysis was developed based on a comparison between conventional systematic review procedures and the specific characteristics of scientific production in the social sciences. The components of systematic reviews that required adaptation, expansion, or reinterpretation within the social context were identified, and from this, a proposal was developed that is articulated with contextual and interpretive sensitivity to social research. The article concludes that while systematic reviews can be rigorously applied in the social sciences, their methodology must be adapted to the complexity and contextual nature of social phenomena, without mechanically reproducing models from the biomedical field.

Keywords: Social Sciences; systematic review; research methodology; qualitative synthesis.

¹Universidad San Gregorio de Portoviejo, Ecuador.

²Universidad Americana de Europa, México

* Autor de correspondencia.

Citación de este artículo: Díaz-Contino, A.P. y Padrón-Quindemil, F. (2026). Adaptación de la metodología de revisión sistemática para investigaciones en Ciencias Sociales. *ReHuSo*, 11(2), 74-83. <https://doi.org/10.33936/rehuso.v11i2.8454>

Recepción: 21 de mayo del 2026

Aceptación: 25 de junio del 2026

Publicación: 01 de julio del 2026

Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional



Introducción

Actualmente es importante emplear un enfoque sistemático en el análisis y síntesis de la literatura científica disponible sobre diferentes áreas del saber. Ello se torna complicado en el escenario de las investigaciones sociales dado su aumento, complejidad y las decisiones a considerar sobre la validez de los resultados. Acosta (2023) corrobora esta idea cuando esboza que hay dudas sobre la calidad de la información, lo que pudiera ser cuestionable dada su incidencia en la credibilidad y relevancia para tomar decisiones certeras.

La amplia experiencia demostrada en las ciencias biomédicas sobre el uso de las revisiones sistemáticas en estudios académicos, por constituir herramientas de alto valor que permiten el análisis y síntesis de considerables volúmenes de información, ha hecho que investigadores de otros campos del conocimiento adapten esta metodología y hagan uso de ella. Al respecto, Codina (2020), expone que: “todas las revisiones bibliográficas deberían ser sistematizadas o adoptar aproximaciones sistematizadas” (p. 58).

Si bien la adopción de enfoques sistemáticos para analizar la literatura científica, tienen su génesis desde épocas anteriores (Munn et al., 2018a; Sánchez-Meca, 2022), su consolidación data de la década de los 90; es decir, hacia finales del siglo XX, debido a las directrices y protocolos estandarizados aplicados al área de la medicina y la salud pública, entre las que se encuentran: la creación de organizaciones como Colaboración Cochrane (Higgins et al., 2023), fundada en 1993, y la declaración PRISMA 2020, que ha ido evolucionando desde su primera publicación en 2009 (Page et al., 2021). Este progreso marcó un hito significativo en la consolidación metodológica para analizar las investigaciones, pretendiendo avalar un juicio más riguroso, claro y susceptible que facilite reproducir los resultados a partir de la evidencia disponible.

Harris et al. (2014) asumen que en sus inicios los métodos de revisión sistemática se presentaron para temas propios de las ciencias biomédicas tales como la atención sanitaria u otros más genéricos; sin embargo, esta metodología puede ser adaptada a otras ciencias como herramienta de investigación siempre que se realicen los ajustes en datos y tipos de preguntas propias de cada disciplina. Específicamente, en las Ciencias Sociales, si bien se han realizado algunas adaptaciones, permanece un vacío metodológico en la aplicación de revisiones sistemáticas en las disciplinas de esta área.

Al respecto, la literatura científica registra el estudio realizado por Petticrew & Roberts (2006) quienes presentaron un marco que introduce la lógica de la revisión sistemática en la investigación social. En su trabajo fundamentaron que esta metodología no debía aplicarse únicamente al área biomédica, y que podía ser utilizada en otros campos de investigación para la evaluación de políticas públicas, programas e intervenciones sociales. Sin embargo, la propuesta tiene limitantes, pues únicamente está orientada a reunir, valorar y sintetizar resultados de investigación que faciliten responder preguntas de interés práctico para propósitos determinados y no profundiza en cómo sistematizar resultados cualitativos, interpretativos o críticos, ni aborda suficientemente la heterogeneidad de fuentes bibliográficas de la disciplina.

Codina (2020), por su parte, presentó un método útil para las Ciencias Humanas y Sociales, integrado por cuatro fases: búsqueda, evaluación, análisis y síntesis de la información. No obstante, su propuesta se sitúa principalmente en la revisión bibliográfica sistematizada, y no toma en consideración de forma exhaustiva el desarrollo de algunos elementos inherentes a las revisiones sistemáticas ni a la correspondencia explícita con los estándares de reporte como PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

Para Dixon-Woods et al. (2005) y Thomas y Harden (2008), las Ciencias Sociales exigen un acercamiento metodológico idóneo para interpretar la naturaleza diversa, cualitativa, contextual e interpretativa de sus objetos de estudio. Igualmente, el pluralismo metodológico propio del área del saber requiere estrategias de valoración flexibles, que tengan presente además de la calidad técnica de los estudios, su preeminencia contextual, capacidad interpretativa y aporte a la comprensión de fenómenos sociales complejos (Pluye y Hong, 2014).

A propósito, el estudio que se presenta no pretende manifestar la utilidad general de las revisiones sistemáticas en Ciencias Sociales, sino llenar un vacío a partir de una adaptación operativa que permita integrar su diversidad. El objetivo está en proponer una metodología de revisión sistemática adecuada al contexto de las Ciencias Sociales. La investigación intenta construir un eslabón entre las perspectivas de las revisiones bibliográficas que tradicionalmente se han empleado en las Ciencias Sociales, y la sistematización y rigor científico de las revisiones sistemáticas, para lograr una integración de la evidencia más amplia y ajustada a su contexto.



Revisiones bibliográficas tradicionales frente a revisiones sistemáticas: similitudes y diferencias.

En el ámbito de la investigación, los artículos científicos de revisiones bibliográficas constituyen componentes esenciales por su utilidad al analizar y sintetizar la literatura científica disponible sobre una temática en particular, permitiéndole al investigador tener una perspectiva integral y actualizada sobre el tema abordado. En la elaboración de estados del arte, marcos teóricos, estados de la cuestión, o cualquier otro denominativo para encontrar el punto de partida al investigar sobre un tema en particular, las revisiones bibliográficas se tornan indispensables, pues permiten identificar los vacíos o lagunas existentes en el conocimiento, definiendo el estado actual y la propuesta de líneas futuras de investigación (Gómez-Luna et al., 2014). Esto es fundamental para el análisis de la evolución que ha tenido cualquier disciplina académica, sentando las bases para que las nuevas pesquisas se construyan sobre supuestos teóricos y empíricos sólidos.

Uno de los autores pioneros en situar la revisión de la literatura en el ámbito de las Ciencias Sociales fue Hart (1998), quien ofreció fundamentos conceptuales y ejemplos específicos para entender estos temas. También, incentivó que otros estudiosos formularan nuevas interrogantes y examinaran enfoques novedosos a partir de un análisis crítico de las publicaciones existentes.

Desde su perspectiva, Grant & Booth (2009), mostraron catorce tipos de revisiones junto con sus metodologías, incluyendo las revisiones tradicionales y las revisiones sistemáticas. Los autores aluden que, es preciso establecer un conjunto internacionalmente pactado de tipos de revisiones coherentes y mutuamente excluyentes dada la superposición actual de metodologías.

Es en este ámbito donde las metodologías de revisión sistemática consiguen obtener especial preeminencia, ya que brindan un marco riguroso para abordar las complejidades de las Ciencias Sociales, y se diferencian por su alineación sistemática, transparente y reproducible para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar ideas notables sobre el tema investigado. (Manchado Garabito et al., 2009).

Sin embargo, evaluar la calidad y el impacto de artículos de revisión bibliográfica es más complicado que valorar los estudios empíricos (Ocaña-Fernández & Fuster-Guillén, 2021). Los juicios como la originalidad de los resultados, el diseño metodológico y la validez de los hallazgos son más despejados en investigaciones originales, mientras que el valor de una revisión bibliográfica radica en la profundidad del análisis y la síntesis de la literatura.

A modo de síntesis, la tabla 1 expone cómo las revisiones sistemáticas se diferencian de las revisiones bibliográficas tradicionales con respecto a su estructura, metodología y objetividad.

Tabla N° 1

Revisiones bibliográficas tradicionales VS revisiones sistemáticas.

Características	Revisiones bibliográficas tradicionales	Revisiones Sistemáticas
	Ofrecer una visión general de las investigaciones existentes en un campo del saber.	Resolver una interrogante investigativa concreta a través de una síntesis íntegra y minuciosa de la literatura disponible.
Objetivo	Es más subjetiva. No se encuentra estructurada en un protocolo estricto.	Minimiza la subjetividad. Persigue un protocolo estricto y predefinido.
Metodología	Basada en la relevancia percibida y el conocimiento del autor.	Basada en criterios de inclusión y exclusión visiblemente definidos.
Selección de estudios	Es menos estructurado y se basa principalmente en el análisis cualitativo.	Más estructurado y se basa fundamentalmente en análisis cuantitativo.
Análisis de datos	Menos transparente y no busca reproducibilidad.	Alta transparencia y reproducibilidad; los métodos y procesos son documentados.
	Mayor riesgo de sesgo de selección y confirmación.	Menor riesgo de sesgo debido a la metodología estandarizada.
Sesgo	Ampliamente utilizado en todas las disciplinas.	Inicialmente en ciencias biomédicas, pero extendido a otras áreas, incluyendo ciencias sociales

Nota. Elaborado por los autores a partir de la revisión bibliográfica.



Si bien las revisiones bibliográficas tradicionales proveen una panorámica general del estado del arte en un área determinada, se basan exclusivamente en la interpretación y selección subjetiva de literatura por parte del autor. Codina (2018), esgrime que la deficiencia fundamental de este método radica en la inexistencia de un protocolo preciso, pues el introducir sesgos, restringe la objetividad y la capacidad de replicar y validar los resultados. En oposición, las revisiones sistemáticas se concentran en responder preguntas de investigación específicas mediante un proceso ordenado, claro e imparcial.

Con las revisiones sistemáticas, se acrecienta la fiabilidad de los resultados, pues permite a otros investigadores seguir el mismo protocolo para conseguir resultados comparables, aspecto esencial para la reproducibilidad y acopio de juicios científicos (Mengist et al., 2020). El que la metodología en las revisiones bibliográficas tradicionales no contemple un proceso normalizado para su actualización significa que es posible que no examinen en profundidad los resultados recientes o las últimas tendencias en el área a investigar.

En oposición, las revisiones sistemáticas manejan criterios de inclusión y exclusión predefinidos y transparentes para la elección de estudios. Su impacto trasciende la acumulación de evidencia sobre un tema concreto, favoreciendo la toma de decisiones basada en evidencia, así como a la dirección de estudios posteriores (Lockwood et al., 2019). Esto se manifiesta en el enunciado de Munn et al. (2018b) que refiere una revisión sistemática como un método crítico robusto, reproducible y estructurado de síntesis de investigaciones existentes.

Por tanto, se considera que es esencial reconocer y revalorizar las revisiones sistemáticas dentro del espectro de contribuciones científicas, encargadas de suministrar una síntesis fundamental de la investigación, que puede revelar sesgos, contradicciones y la situación actualizada del conocimiento en un ámbito dado.

Metodología

La presente investigación corresponde a una propuesta teórico-metodológica respaldada en una revisión documental de literatura especializada sobre revisiones sistemáticas transferibles al campo de las Ciencias Sociales. El estudio adoptó un enfoque documental dirigido a identificar, examinar, comparar e integrar marcos metodológicos pertinentes para proponer una adecuación de la revisión sistemática a las particularidades de la investigación social.

La revisión documental se organizó en cuatro fases: (1) búsqueda de las propuestas metodológicas preexistentes en la literatura (2) selección de documentos (3) análisis comparativo y (4) construcción de la propuesta. En la primera fase se examinaron fuentes académicas y repositorios de literatura científica, incluyendo bases de datos multidisciplinarias y especializadas. La búsqueda combinó términos en español e inglés relacionados con revisiones sistemáticas, revisiones de alcance, síntesis de evidencia y Ciencias Sociales. Se emplearon ecuaciones como: (“*systematic review*” OR “*scoping review*” OR “*evidence synthesis*”) AND (“*social sciences*” OR “*humanities*”); (“revisión sistemática” OR “revisión exploratoria” OR “revisión de alcance”) AND (“ciencias sociales” OR “ciencias humanas”); y (“systematized review” OR “qualitative synthesis” OR “thematic synthesis”) AND (“social research” OR “social sciences”).

Para la fase de selección se realizó una revisión de títulos y resúmenes que permitió excluir documentos que no tenían relación directa con el objetivo del estudio. Posteriormente, se revisaron en su totalidad los textos de los documentos considerados relevantes. Asimismo, se aplicó una búsqueda complementaria por referencias citadas, mediante el método de bola de nieve. La incorporación de nuevas referencias se contuvo cuando los documentos recuperados dejaron de aportar categorías metodológicas esencialmente diferentes para el análisis.

La extracción de información se realizó mediante una matriz de contraste elaborada para identificar los principales elementos metodológicos centrales de cada enfoque revisado. Las categorías de análisis incluyeron: nombre de la metodología, finalidad, pasos del protocolo, forma de síntesis, tratamiento de evidencia cualitativa y cuantitativa, nivel de adaptabilidad metodológica, consideración del contexto y su pertinencia al campo de las Ciencias Sociales.

Los elementos metodológicos se organizaron en tres categorías: componentes que podían conservarse sin cambios sustanciales, componentes que necesitaban ser ajustados y componentes que debían ampliarse o incluir elementos adicionales. La propuesta diseñada en esta investigación surgió de la comparación sistemática y explícita de referentes metodológicos existentes. Asimismo, la experiencia académica y trayectoria profesional de los autores se utilizó como un criterio complementario para interpretar los resultados. Sin embargo, esta no reemplazó el análisis documental ni el uso de la matriz analítica, sino que contribuyó a valorar la viabilidad y pertinencia práctica de las modificaciones propuestas.



Resultados y discusión

En la tabla 2 se reúnen y organizan los principales marcos metodológicos identificados en la literatura para la realización de revisiones sistemáticas. Con relación a las guías o manuales citados, se tomó la información basada en la versión más actualizada disponible.

Tabla N° 2

Propuestas metodológicas para estudios de revisión sistemática.

Título/Autores-Organismos	Método	Ámbito
Guía Práctica para Revisiones Sistemáticas en Ciencias Sociales (Petticrew & Roberts, 2006)	-Formulación de la pregunta de investigación -Búsqueda sistemática de literatura -Evaluar los estudios restantes contra los criterios de inclusión/exclusión -Extracción de datos -Síntesis de los hallazgos -Considerar sesgos -Redacción del informe -Diseminación	Ciencias Sociales
Una Tipología de Revisiones: Análisis de 14 Tipos de Revisiones y sus Metodologías Asociadas (Grant & Booth, 2009)	SALSA -Search (Búsqueda) -Appraisal (Evaluación) -Synthesis (Síntesis) -Analysis (Análisis).	De manera general a todas las disciplinas
Metodología para Revisiones Sistemáticas de Literatura y Meta-análisis en Investigación Ambiental (Mengist et al., 2020)	Adapta y extiende SALSA a PSALSAR: -Protocol (Protocolo) -Search (Búsqueda) -Appraisal (Evaluación) -Synthesis (Síntesis) -Analysis (Análisis). -Reporting (Reporte)	Ciencias ambientales
Declaración PRISMA 2020: Guía Actualizada para la Reporte de Revisiones Sistemáticas (Page et al., 2021)	Protocolo PRISMA 2020: -Título -Resumen estructurado -Justificación -Objetivos -Criterios de elegibilidad -Fuentes de información -Estrategia de búsqueda -Proceso de selección de estudios -Procesamiento de datos -Lista de datos -Medidas del efecto -Métodos de síntesis -Evaluación del sesgo en la publicación -Selección de los estudios -Características de los estudios -Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios individuales -Resultados de los estudios individuales -Resultados de la síntesis -Certeza de la evidencia -Discusión	De manera general a todas las disciplinas
Extensión PRISMA para Revisiones de Alcance (PRISMA-ScR): Lista de Comprobación y Explicación (Tricco et al., 2018)	PRISMA-ScR. Se eliminan pasos en los métodos y resultados: -Sumatoria de medidas -Evaluación del riesgo de sesgo -Análisis adicionales	De manera general a todas las disciplinas, para revisiones de alcance
Manual Cochrane para Revisiones Sistemáticas de Intervenciones - Colaboración Cochrane (Higgins et al., 2021)	Cochrane Database of Systematic Reviews (CDSR): -Búsqueda de estudios -Selección de estudios a incluir en la revisión -Recolección de datos de los estudios incluidos -Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios incluidos -Síntesis de los resultados de los estudios incluidos -Evaluación de la certeza de la evidencia y hallazgos	Ciencias de la Salud
Revisiones Sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales: Análisis y Síntesis de Información Cualitativa (Codina, 2020)	ReSiste-SHC -Búsqueda -Evaluación -Análisis -Síntesis -Presentación	Diseñado para guiar a investigadores predoctorales, Ciencias Humanas y Sociales.

Nota. Elaborado por los autores a partir de la revisión bibliográfica.



Se visualiza que todas las propuestas tienen una estructura general que contienen elementos correspondientes a búsqueda de información, evaluación del riesgo a sesgos, análisis y síntesis de datos y exposición de resultados. La proposición de Petticrew & Roberts (2006) enfatiza en la importancia de una búsqueda sistemática y exhaustiva en múltiples bases de datos para reunir la evidencia relevante. Por su parte, Codina (2020) destaca la necesidad de transparencia y la posibilidad de reproducir el procedimiento de revisión. Para ello resulta esencial registrar documentación minuciosa del procedimiento de revisión, especificar criterios empleados para seleccionar los estudios, así como describir las estrategias de búsqueda, análisis, e integración de la información.

Entre otras metodologías, se encuentra SALSA (Grant & Booth, 2009) y su extensión PSALSAR (Mengist et al., 2020), que establecen un marco más flexible y adaptable, apropiado para una vasta gama de áreas disciplinares. En oposición, las guía PRISMA 2020 (Page et al., 2021; Tricco et al., 2018) y Cochrane (Higgins et al., 2021) poseen protocolos más organizados y delimitados, con un enfoque dinámico en la consistencia metodológica y la valoración rigurosa de la calidad, delineadas más conforme para las disciplinas biomédicas.

A criterio de Mengist et al. (2020), las revisiones sistemáticas, guiadas por PRISMA-ScR permiten mapear la evidencia existente e identificar vacíos de investigación, sin necesidad de buscar respuestas a determinadas preguntas de investigación sobre la eficacia de las acciones efectuadas. Finalmente, con relación al marco ReSiste-SHC (Codina, 2020), otorga mayor relevancia a consideraciones contextuales, culturales y teóricas durante la selección, análisis y síntesis de los estudios, pero según refiere el autor, este enfoque fue concebido particularmente para elaborar el estado del arte en investigaciones doctorales.

Si bien las revisiones sistemáticas comparten una estructura general, las diferencias observadas entre los diferentes enfoques indican la necesidad de ajustar los procedimientos a las particularidades de cada disciplina, considerando los propósitos particulares de la revisión y las consideraciones metodológicas de cada ámbito de conocimiento. En correspondencia con las particularidades epistemológicas y metodológicas de las Ciencias Sociales, se identificaron varios componentes del proceso que requieren mantenerse, adaptarse o ampliarse. La tabla 3 muestra las decisiones metodológicas determinadas, que no implican renunciar a los principios de rigor y transparencia, sino adaptarlos en función del carácter contextual, interpretativo y heterogéneo de la investigación social.

Tabla N° 3

Elementos metodológicos de la revisión sistemática y su ajuste al contexto de las Ciencias Sociales.

Elemento metodológico	Tratamiento en marcos tradicionales	Problema en Ciencias Sociales	Decisión	Justificación
Pregunta de investigación	Preguntas precisas, cerradas y estables	Los objetos sociales suelen ser emergentes, contextuales e interpretativos	Adaptar	Permitir preguntas amplias, progresivas y refinables
Criterios de inclusión y exclusión	Definidos de forma rígida desde el protocolo	Se podría excluir estudios cualitativos, teóricos o contextuales relevantes	Adaptar	Incorporar criterios de pertinencia teórica, metodológica y contextual
Fuentes de información	Predominio de bases indexadas	Parte de la evidencia social circula en libros, capítulos, informes y literatura gris	Ampliar	Evitar sesgos hacia artículos empíricos indexados
Estrategia de búsqueda	Ecuaciones cerradas y altamente reproducibles	Los conceptos sociales varían por disciplina, idioma y tradición teórica	Adaptar	Combinar descriptores, términos libres, búsqueda manual y referencias citadas
Evaluación de calidad	Riesgo de sesgo, validez interna y medidas de efecto	No todos los estudios buscan causalidad o medición de efectos	Adaptar	Valorar coherencia metodológica, densidad conceptual y relevancia contextual
Extracción de datos	Variables estandarizadas	En estudios sociales importan categorías, significados, marcos teóricos y contextos	Adaptar	Incorporar dimensiones teóricas, metodológicas y sociohistóricas
Síntesis de resultados	Agregación de resultados o comparación de efectos	La heterogeneidad suele impedir la síntesis estadística	Adaptar	Utilizar síntesis temática, narrativa, cualitativa o configuracional
Transparencia del proceso	Registro, trazabilidad y explicitación del procedimiento	Sigue siendo necesaria	Conservar	Garantiza rigor, control del sesgo y reproducibilidad
Diagrama de flujo	Documenta identificación, selección e inclusión	Sigue siendo útil en revisiones sociales	Conservar	Permite visibilizar el proceso de depuración documental
Análisis bibliométrico	No siempre incluido	Puede mapear tendencias, redes, vacíos y distribución del conocimiento		Aporta valor descriptivo sin sustituir la síntesis interpretativa

Propuesta metodológica de revisión sistemática para estudios de Ciencias Sociales

Integrar evidencia cualitativa con datos cuantitativos constituye uno de los retos metodológicos más relevantes en las revisiones de Ciencias Sociales. La razón radica en la pluralidad epistemológica y en la marcada diferencia entre los diseños de investigación. En la propuesta, queda claro que la síntesis no se reduce a acumular cifras ni a emplear simples pruebas estadísticas, sino que exige adoptar enfoques que respondan a la naturaleza particular de cada estudio que se incluya.

En los estudios cualitativos, pueden utilizarse procedimientos como la síntesis temática (Thomas & Harden, 2008), la metaetnografía (Noblit & Hare, 1988), y la síntesis narrativa encaminadas a identificar categorías, significados, patrones discursivos y relaciones conceptuales. En revisiones con estudios mixtos, la integración puede desarrollarse mediante estrategias de síntesis de métodos mixtos (mixed-methods synthesis), especialmente el enfoque convergente segregado (convergent segregated approach), que admite analizar por separado la evidencia cualitativa y cuantitativa antes de integrarlas en una interpretación vinculada (Pluye & Hong, 2014).

Asimismo, la propuesta examina la necesidad de aplicar criterios diferenciados de evaluación de calidad según el tipo de estudio revisado. Mientras los estudios cuantitativos pueden valorarse mediante indicadores de validez, sesgo y consistencia metodológica, los estudios cualitativos demandan elementos como coherencia interpretativa, densidad conceptual, reflexividad y contextualización.

La adaptación sugerida implica transformar las directrices PRISMA 2020 (Page et al., 2021), ampliando el alcance y la aplicabilidad de estas revisiones en estudios específicos de investigación social. No obstante, en su elaboración se consideraron, igualmente los marcos más utilizados para la realización de estudios de revisión sistemática (tabla 2). A continuación, en la tabla 4 se presenta la propuesta de los autores:

Tabla N° 4

Descripción de los elementos de la propuesta.

Sección	Paso	Descripción
Título	Identifique la publicación como una revisión sistemática.	El título debe indicar de manera explícita que el estudio es una revisión sistemática e incluir términos clave relacionados con el tema específico de investigación.
Introducción	Justificación	Explicar la relevancia del tema seleccionado para la revisión sistemática. Incluya las principales lagunas o controversias en el campo.
	Objetivo	Definir de manera clara y específica el objetivo de la revisión sistemática.
	Formulación amplia y controlada de preguntas de investigación	Formular una pregunta inicial amplia pero explícita. Permitir únicamente ajustes controlados durante la revisión cuando emerjan variaciones conceptuales, terminológicas o contextuales relevantes. Todo ajuste debe registrarse en una matriz metodológica, precisar la pregunta inicial, la pregunta reformulada, la justificación, la etapa del cambio y sus efectos sobre criterios de inclusión, estrategia de búsqueda y síntesis.
Metodología	Control de modificaciones del protocolo	Documentar cualquier ajuste realizado durante la revisión mediante una matriz metodológica que registre fecha, etapa, motivo del cambio, decisión tomada e impacto sobre el proceso de revisión.
	Criterios de Inclusión y Exclusión	Establecer criterios de inclusión y exclusión que permitan la flexibilidad de la diversidad metodológica en la investigación social. (tipos de estudios, temática o ámbitos, período de tiempo, población de estudio, contexto, etc.)
	Fuentes de información	Identificar y seleccionar una amplia gama de bases de datos académicas de presencia de la disciplina de las Ciencias Sociales.
	Estrategias de Búsqueda	Desarrollar estrategias de búsqueda detalladas y adaptativas. Para ello puede utilizar combinaciones de palabras clave, descriptores de temas y búsquedas manuales. Es posible actualizar la estrategia conforme se identifica nueva información relevante, se debe documentar.
Resultados	Evaluación y Selección de estudios	Implementar un proceso sistemático y transparente para la selección de estudios, que permita excluir aquellos documentos que no alcancen los niveles mínimos de calidad requeridos. Aplicar criterios diferenciados de evaluación según el tipo de estudio incluido. En estudios cuantitativos pueden considerarse consistencia metodológica; en estudios cualitativos, coherencia interpretativa, reflexividad, densidad conceptual y contextualización. Asegurar la independencia de los revisores para minimizar el sesgo.
	Síntesis de información	Proporcionar una descripción detallada de los artículos seleccionados y aplicar estrategias de síntesis acordes con la naturaleza de la evidencia. En estudios cualitativos pueden utilizarse síntesis temática, metaetnografía o síntesis narrativa; en estudios cuantitativos, procedimientos descriptivos o meta-analíticos; y en revisiones mixtas, enfoques de integración como síntesis de métodos mixtos o enfoque convergente segregado. La estrategia seleccionada debe justificarse según el objetivo de la revisión y el tipo de evidencia analizada.
	Análisis bibliométrico (opcional)	Realizar un análisis bibliométrico de los estudios incluidos, si es aplicable y relevante para el objetivo de la revisión. Se sugiere incluir la evaluación de tendencias a lo largo del tiempo, redes de coautoría, distribución geográfica de estudios, entre otros aspectos.
	Interpretación de Resultados	Analizar e interpretar los resultados de la revisión en el contexto de teorías sociales existentes, estudios previos y el contexto sociopolítico actual.
Discusión	Implicaciones Prácticas y Políticas	Discutir las implicaciones de los resultados para la práctica profesional, la toma de decisiones políticas y la intervención social.
	Identificación de Lagunas y limitaciones	Identificar las lagunas en la literatura existente que la revisión ha revelado y discuta las limitaciones de la revisión actual.
Conclusiones	Resumen de resultados clave	Proporcionar un resumen conciso de los resultados de la revisión que respondan a las preguntas de investigación planteadas.

Nota. Se describen los elementos siguiendo la estructura de elaboración del artículo.

A continuación, se detallan los elementos de PRISMA 2020 (Page et al., 2021) que esta propuesta transforma o amplía, así como las prácticas de metodologías previamente analizadas que incorpora.

- **Formulación amplia de preguntas de investigación:** PRISMA 2020 acentúa la importancia de definir de manera clara y precisa las preguntas de investigación. La propuesta para Ciencias Sociales sugiere iniciar con preguntas de investigación más amplias y flexibles, que puedan adaptarse durante el proceso de revisión con el propósito de reflejar la complejidad y la naturaleza mixta de los datos.
- **Flexibilización en los criterios de inclusión y exclusión:** Mientras PRISMA 2020 encomienda detallar claramente estos criterios, la propuesta subraya la inclusión de una gama más extensa de tipos de estudios, contextos y poblaciones.
- **Expansión en fuentes de información:** La propuesta resalta la conveniencia de consultar un espectro más diverso de fuentes de información, incluida la literatura gris, con la finalidad de obtener una cobertura más amplia y representativa de la literatura relevante.
- **Estrategias de búsqueda adaptativas:** Aunque PRISMA 2020 establece que las estrategias de búsqueda deben documentarse de manera precisa, la propuesta metodológica para Ciencias Sociales recomienda desarrollar estrategias de búsqueda que sean flexibles y ajustables, que puedan modificarse y actualizarse en la medida que se identifique nueva información relevante.
- **Integración de evidencia cualitativa y cuantitativa:** Siguiendo el enfoque de síntesis mixta mencionado por Grant & Booth (2009) y la adaptación de metodologías como la de Mengist et al. (2020) para Ciencias Ambientales, la propuesta para Ciencias Sociales resalta la integración efectiva de evidencia tanto cualitativa como cuantitativa.
- **Inclusión del análisis bibliométrico (opcional):** Además de proporcionar una caracterización pormenorizada de los estudios incluidos, la propuesta introduce la opción de realizar un análisis bibliométrico, aspecto que no se aborda de forma explícita por PRISMA 2020. Esta inclusión pretende ampliar la interpretación de los resultados y aportar valor adicional al proceso de revisión.

Los autores de esta investigación recomiendan incorporar en el apartado metodológico el diagrama de flujo para ilustrar el proceso de selección de estudios que se incluyeron en la revisión sistemática. Para ello es posible valerse de la herramienta de uso gratuito diseñada por Haddaway et al. (2022) que facilitará la producción de diagramas de flujo de revisión sistemática claros y compatibles con PRISMA 2020 (https://estech.shinyapps.io/prisma_flowdiagram/).

Conclusiones

La presente investigación propuso una adaptación teórico-metodológica de la revisión sistemática para investigaciones en Ciencias Sociales. Su principal aporte consiste en articular el rigor procedimental de los marcos de revisión sistemática con criterios más sensibles a la diversidad epistemológica, metodológica y contextual de la investigación social. En particular, la propuesta enfatiza la necesidad de formular preguntas amplias pero controladas, ampliar las fuentes de información, aplicar criterios diferenciados de evaluación de calidad e integrar evidencia cualitativa, cuantitativa y mixta mediante estrategias de síntesis acordes con la naturaleza de los estudios incluidos.

Asimismo, el estudio contribuye a precisar qué componentes de los marcos tradicionales pueden conservarse, cuáles requieren adaptación y cuáles deben complementarse. La transparencia del proceso, la trazabilidad de la selección documental y el uso de diagramas de flujo se consideran elementos que deben mantenerse. En cambio, la formulación de preguntas, los criterios de inclusión, la evaluación de calidad y la síntesis de resultados requieren mayor flexibilidad para evitar la reducción de los fenómenos sociales a modelos metodológicos propios de la investigación biomédica o experimental.

Como limitaciones del presente estudio se indica que revisión documental realizada tuvo un alcance limitado y no siguió un protocolo formal registrado, por lo que no puede considerarse exhaustiva. Además, la propuesta no ha sido validada empíricamente mediante su aplicación en revisiones concretas de Ciencias Sociales.



También debe considerarse el posible sesgo derivado de la experiencia autoral, aun cuando esta fue utilizada como criterio complementario y no como sustituto del análisis documental.

Referencias bibliográficas

- Acosta Faneite, S. F. (2023). Los enfoques de investigación en las Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 3(8), 82-95. <https://doi.org/10.53595/rlo.v3.i8.084>
- Codina, L. (2018). *Revisiones bibliográficas sistematizadas: procedimientos generales y Framework para ciencias humanas y sociales*. Universitat Pompeu Fabra https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/34497/Codina_revisiones.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Codina, L. (2020) *Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales*. 1: Fundamentos. En Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, (Ed.) *Metodos: Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social* (pp. 50-60). Universitat Pompeu Fabra. <http://dx.doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.05>
- Dixon-Woods, M., Agarwal, S., Jones, D., Young, B., & Sutton, A. (2005). Synthesising qualitative and quantitative evidence: a review of possible methods. *Journal of health services research & policy*, 10(1), 45-53. <https://doi.org/10.1177/135581960501000110>
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health information & libraries journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Gómez-Luna, E., Fernando-Navas, D., Aponte-Mayor, G., & Betancourt-Buitrago, L. A. (2014). Metodología para la revisión bibliográfica y la gestión de información de temas científicos, a través de su estructuración y sistematización. *Dyna*, 81(184), 158-163. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4717293>
- Haddaway, N. R., Page, M. J., Pritchard, C. C., & McGuinness, L. A. (2022). PRISMA2020: An R package and Shiny app for producing PRISMA 2020-compliant flow diagrams, with interactivity for optimised digital transparency and *Open Synthesis Campbell Systematic Reviews*, 18(2), e1230. <https://doi.org/10.1002/cl2.1230>
- Hart, C. (1998). Doing a literature review: Releasing the social science research imagination. Sage Publications. https://www.cuzproduces.com/producinganew/files/resources/HART_Doing%20a%20literature%20review_1988_ch1.pdf
- Harris, J. D., Quatman, C. E., Manring, M. M., Siston, R. A., & Flanigan, D. C. (2014). How to write a systematic review. *The American journal of sports medicine*, 42(11), 2761-2768. <https://doi.org/10.1177/0363546513497567>
- Higgins JPT, Thomas J, Chandler J, Cumpston M, Li T, Page MJ, Welch VA (editors). (2023). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.4*. Cochrane. www.training.cochrane.org/handbook.
- Hong, Q. N., & Pluye, P. (2019). A conceptual framework for critical appraisal in systematic mixed studies reviews. *Journal of mixed methods research*, 13(4), 446-460. <https://doi.org/10.1177/1558689818770058>
- Joanna Briggs Institute. (2015). Systematic Review Resource Package The Joanna Brigs Institute Method for Systematic Review *Research Quick Reference Guide*, 4. <https://doi.org/10.1177/03635465134975>
- Lockwood, C., Dos Santos, K. B., & Pap, R. (2019). Practical guidance for knowledge synthesis: Scoping review methods. *Asian nursing research*, 13(5), 287-294. <https://doi.org/10.1016/j.anr.2019.11.002>
- Manchado Garabito, R., Tamames Gómez, S., López González, M., Mohedano Macías, L., & Veiga de Cabo, J. (2009). Revisiones sistemáticas exploratorias. *Medicina y seguridad del trabajo*, 55(216), 12-19. https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0465-546X2009000300002&script=sci_arttext&tlng=en
- Mengist, W., Soromessa, T., & Legese, G. (2020). Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research. *MethodsX*, 7, 100777. <https://doi.org/10.1016/j.mex.2019.100777>
- Munn, Z.; Peters, M.; Stern, C.; Tufanaru, C.; McArthur, A.; Aromataris, E. (2018a). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- Munn Z, Stern C, Aromataris E, Lockwood C, Jordan Z. (2018b). What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. *BMC Med Res Methodol*. 8:5. <https://doi.org/10.1186/s12874-017-0468-44>.



- Ocaña-Fernández, Y., & Fuster-Guillén, D. (2021). The bibliographical review as a research methodology. *Revista Tempos E Espaços Em Educação*, 14(33), e15614-e15614. <https://doi.org/10.20952/revtee.v14i33.15614>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *International journal of surgery*, 88, 105906. <https://doi.org/10.1016/j.recresp.2021.06.016>
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2006). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. Blackwell Publishing. <https://doi.org/10.1002/9780470754887>
- Sánchez-Meca, J. (2022). Revisiones sistemáticas y meta-análisis en Educación: Un tutorial. *RiiTE Revista interuniversitaria de investigación en Tecnología Educativa*, 13, 5-40. <https://doi.org/10.6018/riite.545451>
- Thomas, J., & Harden, A. (2008). Methods for the thematic synthesis of qualitative research in systematic reviews. *BMC medical research methodology*, 8(1), 45. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-8-45>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., ... & Straus, S. E. (2018). *PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation*. *Annals of internal medicine*, 169(7), 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>

Contribución de los Autores

Autor	Contribución
Cindy Giselle Díaz-Contino	Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal,
Franklin Padrón-Quindemil	Investigación, Metodología, Administración del proyecto, Validación, Redacción - borrador original y final.