**NORMAS DE ARBITRAJE**

**Revista RIEMAT**

Transcribimos a continuación los parámetros bajo los cuales son evaluados por nuestros árbitros los artículos que se reciben para la publicación, con el propósito de que los autores los tengan en cuenta antes del envío de sus contribuciones.

1. **Título:**

¿Incluye información de lo que trata el artículo? SI NO 

¿Su extensión es apropiada? SI  NO 

**2. Resumen:**

¿Es una representación concisa del artículo? SI  NO 

¿Tiene el formato adecuado? SI  NO 

¿Presenta los Objetivos, Métodos, Resultados y Conclusiones? SI  NO 

¿Su extensión es apropiada (màx. 200 palabras)? SI  NO 

**3. Palabras Clave:**

¿Son adecuadas al artículo? SI  NO 

¿Añadiría alguna que fuese relevante? SI  NO 

Si la respuesta fuese afirmativa, ¿Cuál o Cuáles?

**4. Introducción:**

¿Presenta el problema que motivó la investigación? SI  NO 

¿Indica qué se hizo la investigación? SI  NO 

¿Hace referencia sucinta a la metodología empleada? SI  NO 

¿Presenta cómo está organizado el desarrollo del artículo? SI  NO 

**5. Metodología:**

¿Están los métodos empleados claramente descritos? SI  NO 

¿Son el diseño experimental y los métodos utilizados los más apropiados para alcanzar los objetivos? SI  NO 

¿Es posible duplicar la investigación con los elementos expuestos? SI  NO 

¿Son apropiados los métodos estadísticos utilizados? SI  NO 

**6. Resultados:**

¿Presentan información pertinente a los objetivos de trabajo? SI  NO 

¿Son presentados de manera adecuada y coherente? SI  NO 

¿Tienen suficiente detalle como para justificar las conclusiones? SI  NO 

**7. Discusión:**

¿Existen errores de interpretación de los datos presentados? SI  NO 

¿Es relevante toda la discusión? SI  NO 

¿Hay aspectos importantes de los resultados que no son discutidos? SI  NO 

¿Se repite información de la sección de resultados? SI  NO 

¿Se hacen afirmaciones no sustentadas por los datos u otros autores? SI  NO 

¿Se presentan conclusiones con los argumentos que lo soportan? SI  NO 

**8. Conclusiones:**

¿Son un resumen de las conclusiones lógicas del trabajo? SI  NO 

**9. Referentes Bibliográficas:**

¿Existe correspondencia entre las referencias citadas en el texto y esta sección? SI  NO 

¿Las referencias citadas son todas necesarias? SI  NO 

¿Falta alguna referencia de relevancia? SI  NO 

Si la respuesta fuese afirmativa, ¿cuál o cuáles? SI  NO 

**10. Tablas:**

¿Son todas necesarias? SI  NO 

¿Duplican la información presentada en el texto o en las figuras? SI  NO 

¿Puede alguna de ellas ser transformada en gráfico para resumir o facilitar la comprensión de los datos? SI  NO 

¿Están demasiado recargadas de información? SI  NO 

¿Son las leyendas una buena descripción de ellas? SI  NO 

**11. Figuras:**

¿Son todas necesarias? SI  NO 

¿Aportan información importante? SI  NO 

¿Son las leyendas una buena descripción de ellas? SI  NO 

**12. Extensión del artículo:**

¿Puede ser acotado sin perder la calidad o información relevante? SI  NO 

**13.- Pertinencia:**

¿Es un trabajo original? SI  NO 

¿Representa el artículo un aporte al conocimiento científico? SI  NO 

**14. Calidad:**

¿En general, el estilo del manuscrito tiene calidad para ser publicado? SI  NO 

¿Pudiera mejorarse el manuscrito en alguna forma? SI  NO 

**15. Veredicto: El manuscrito es:**

Publicable sin modificaciones SI  NO 

Publicable con modificaciones menores SI  NO 

Publicable con modificaciones importantes SI  NO 

No es adecuado para esta revista SI  NO 

**16. Modificaciones recomendadas:**

Por favor haga sus comentarios detallados en la página adicional SI  NO 

Condensar/eliminar partes del texto SI  NO 

Suprimir figuras y/o tablas SI  NO 

Redactar de nuevo el texto SI  NO 

Redactar de nuevo el resumen SI  NO 

Revisar las referencias SI  NO 