

Reconociendo el importante rol que desempeña el pueblo Montubio en el contexto sociocultural del Ecuador

Recognizing the important role that the Montubian people play in the sociocultural context of Ecuador

Arq. Patricia Violeta Gavilanes Yanes, Dipl.

Docente de la Universidad Estatal de Milagro
Diplomada en Diseño Curricular por Competencias, Universidad de Guayaquil
Investigadora: línea de investigación Saberes Populares y Ancestrales
pat_gav@hotmail.com
pgavilanesy@unemi.edu.ec

RESUMEN

Es imperativo construir, asumir y mantener una identidad social y cultural afín a las raíces. Los montubios del litoral ecuatoriano son considerados, de una u otra manera, parte de un pueblo producto del mestizaje costeño, con identidad propia. Avoca saldar una deuda social que ha impedido reconocer y valorar su forma de vida, no obstante la contribución económica, social y humana que desde el área rural ha aportado. En este ensayo se reconoce y valora el importante rol que desempeña el montubio en la vida social y cultural del Ecuador; reconocimiento efectuado a través de una caracterización de su forma de vida, dada en sus diferentes contextos de actuación. Esto se lo asume como una cuestión de reeducación sociocultural que, al vivirla, se convierte en un proceso capaz de construir una nueva cosmovisión pertinente a la realidad.

Palabras claves: cosmovisión, deuda social, identidad social y cultural, interculturalidad, reeducación sociocultural.

ABSTRACT

It is imperative to build, to assume and maintain a social and cultural identity related to the roots. Considering, in one way or another, the part of a product of the coastal miscegenation with its own identity, as are the coastal Ecuadorian montubios, avoca pay a social debt that has prevented recognize and appreciate their way of life, despite their economic contribution social and human from rural areas. This essay recognizes and values the important role it plays in social and cultural life of Ecuador; acknowledgment made by a characterization of their way of life, given in different contexts of action. This assumes as a matter of cultural reeducation that, by living, becomes a process capable of building a new worldview relevant to reality.

Key words: cosmology, social debt, social and cultural identity, multiculturalism, cultural reeducation.

Recibido: 1 de septiembre, 2013
Aceptado: 24 de octubre, 2013

INTRODUCCIÓN

Un deber del ecuatoriano es aceptar la diversidad del país, determinada por vivir en diferentes regiones: Litoral, Sierra, Oriente y Galápagos, cada una con su propia naturaleza y medio ambiente, clima, biodiversidad, historia, cultura, símbolos y otras características que traen consigo un bagaje de expresiones y relaciones particulares, modos de ser, hacer, hablar, sentir, vivir e imaginar, que juntos construyen una realidad diferente.

El reconocimiento y visibilidad de pueblos que se han sentido excluidos, y con quienes se tiene una deuda social, ha sido tema de debate; esta realidad hace referencia al pueblo montubio del litoral ecuatoriano, de acuerdo a cifras, más numeroso que el pueblo indígena, quienes sí han sido sujeto de investigación por parte de nacionales y extranjeros. Del VI Censo de Población y V de Vivienda, realizado por el Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos, el año 2011, citado por SENPLADES (2009:12), establece que “[...] Ecuador es un país en el que el 77,42% de la población se presenta como mestiza, [...] con el segmento de población blanca (aproximadamente un 10%) y los que se identifican como indígenas ocupan sólo un tercer lugar (aprox. 6%)”.

***“Nunca hay descanso
para el montubio,
nunca independencia para
esos hijos del terruño,
que han de vivir siempre
pegados a la madre,
si la madre ha de
alimentarlos.
Ni una tregua para ese
ejército de machete
y garabato; el día que no
pelea, no vive”.***

Sánchez Contreras (1971:6).

Los montubios, hasta el año 2001, no lograban encontrar su espacio en un país en el que la mayoría de la población se auto identifica como mestiza. De acuerdo al INEC (2010), *“Los ecuatorianos que se auto identificaron como mestizos constituyen el 71,9%, el 7,4% se autodenominaron montubios, (1 070 728 habitantes), el 7% indígenas y el 6,10% blancos, la totalidad de población es de 14 483 499”.*

Estas cifras dieron lugar a reclamos por parte de la población indígena. EL UNIVERSO (2011), señala:

Floresmilto Simbaña, presidente de la comunidad indígena Tola Chica de Tumbaco, expresa que esa cifra sobre la población indígena es una mera referencia. Él considera que no todas las familias indígenas se auto identifican como tales

por sus vínculos con la ciudad o por el racismo. Para él, la identidad no es un asunto técnico, es un hecho político y social.

La desvalorización hacia todo lo que se considere parte de la sociedad y cultura montubia, ha impedido conocer y reconocer el rol protagónico que desempeñan en el ámbito sociocultural y económico. Es importante además evidenciar una falencia al momento de reinterpretar la identidad cultural nacional por parte del propio habitante del litoral, puesta de manifiesto en los resultados que arrojó el Censo del año 2001, año en el cual no se visibiliza el pueblo montubio; en el Censo 2010, el 7,4% de la población ecuatoriana se autodenominó montubia.

A propósito de identidad, para Álvarez (2002:15):

La identidad sería aquello que hace que como individuos no seamos idénticos a ninguna otra persona. Pero se trata, tanto individual como colectivamente, de una identidad construida que no viene dada, que se constituye por una afinidad de elementos que van más allá de los adjudicados o atribuidos oficialmente (Por ejemplo los que constan en cualquier documento de identidad del mundo).

En tanto que Márquez (2006) expresa:

Los historicistas concluyen que la identidad no es una

esencia fija, definitiva e inmutable, impermeable frente a los cambios de experiencia histórica y cultural, sino producto de la existencia de una red de relaciones y contactos entre las distintas categorías sociales internas y externas, en constante proceso de construcción y reconstrucción, con diversos grados de cambio y de permanencia.

La identidad no se da de una vez por todas sino que se construye y transforma en las personas a lo largo de toda la vida, cuando son influenciadas por lo positivo y negativo del medio, al ser parte de la naturaleza y de quienes las rodean y por los diferentes tipos de relaciones que mantienen entre ellas.

El presente ensayo, en el cual se describe la realidad socio cultural del pueblo montubio, se lo hace como medio para saldar esa deuda social y moral. Además, como se expresa en la Constitución (2008) *“Promover la unidad y la igualdad en la diversidad y en las relaciones interculturales” y una cosmovisión pertinente a la realidad.*

LO URBANO, LO RURAL Y LOS MONTUBIOS

Definiendo lo Rural y lo Urbano: el campo y la ciudad

Es necesario generar en el imaginario del habitante urbano, conceptos que aclaren la idea acerca de lo que es el campo y ruralidad, términos que siempre los enfrentan a conceptos de lo que es la ciudad y lo urbano. Según Verbole, referida por CINTERFOR (2002), imaginario rural es *“un concepto que sintetiza todo lo que el turista mentaliza y fantasea acerca del mundo rural. La naturaleza virgen, la comida saludable, la cultura simple del hombre de campo, etc., percepciones y concepciones del hombre urbano acerca del medio rural”*.

En Geografía descriptiva, campo es el espacio social de la ruralidad, deduciendo que campo es la zona o área rural de una parroquia, cantón, provincia o región, básicamente situada fuera de los linderos del perímetro urbano, éste es una línea límite, que en teoría, separa el campo de la ciudad. Para Paredes (2009:19), *“[...] ‘el campo’ [...] entidad viviente, fluida, cambiante: y, [...] la ruralidad del litoral, [...] zona de entidades contemporáneas, complejas y dinámicas, que no pueden reducirse a memorias o relatos familiares; que no son fáciles de captar y estudiar”*.

Como entidad viviente, fluida y cambiante, el campo es un espacio social de la ruralidad

donde habitan sociedades en un entorno natural, social y cultural diverso, con modos de vida específicos que crean, recrean y desarrollan en él.

De acuerdo a criterios demográficos, en el concepto de ‘urbano’ se considera que las localidades que superan el límite de 20.000 habitantes constituyen ciudades; muchos cantones en las provincias ecuatorianas pueden inscribirse en el status de ciudad. En el aspecto físico espacial, el área urbana de una ciudad es el espacio ubicado al interior del perímetro urbano debidamente aprobado por el Ilustre Concejo Cantonal.

Para Max Weber, citado por Touraine (1998), la ciudad *“quería decir apertura, capacidad de cambio, libertad, capacidad de organizar intercambios económicos o culturales, etc., básicamente por razones políticas. Entonces, la ciudad fue el elemento central, el elemento básico, la célula central de la sociedad moderna durante una primera época”*. Ambos, campo y ciudad, son espacios sociales dinámicos, cambiantes, en continuo desarrollo, donde habitan sociedades, cada una con sus propias características de entorno y medio ambiente, de historia, cultura, identidad, pero al mismo tiempo, relacionados y dependientes uno de otra.

La relación campo ciudad

Martín (2011) expresa que la población mundial hasta el año 2007 fue mayormente rural, y a partir de este año la población urbana la superó, especialmente en países en vías de desarrollo como China, India, Brasil y otros países de Latinoamérica. Para solociencia.com (2010) *“Los cálculos han sido realizados a partir de estimaciones de las Naciones Unidas, que predicen que un 51,3 por ciento de la población mundial será urbana para el año 2010”*.

En Ecuador la población rural, según el INEC (2001), por primera vez representaba el 38.9% de los ecuatorianos, siendo superada por los habitantes de las ciudades, que conformaban, para entonces, el 61.10%. Esto ha generado problemas como el de la migración campo ciudad, por parte del campesino montubio, desde la década de los cincuenta, contribuyendo al crecimiento poblacional que han experimentado los centros urbanos, en especial la ciudad de Guayaquil. El desarraigo de su suelo lo ha realizado con la finalidad de mejorar su *status* de vida y como producto del permanente olvido y falta de atención a sus necesidades prioritarias, por parte de los gobiernos de turno.

La presencia del montubio en ciudades populosas, como Guayaquil, ha sido

producto de la existencia de políticas agrarias poco sostenibles y, también, por la escasa capacidad económica para invertir en actividades agrícolas que sean rentables, de acuerdo a FIDA (2011) *“La pobreza rural es consecuencia de la falta de activos, la escasez de oportunidades económicas, educación y capacidades deficientes, y de una serie de desventajas derivadas de las desigualdades sociales y políticas”*. Su destino son las zonas suburbanas de la urbe, sin dotación de servicios básicos, de igual manera desatendidos y olvidados, constituyendo una paradoja, la realidad a la que se enfrenta y tiene que vivir, con la idea de acudir en la búsqueda del bienestar y la comodidad que ofrece la vida moderna en la ciudad.

Es importante revisar y analizar conceptos y aspectos vinculados al etnocentrismo urbano (prejuicios culturales urbanos) que se da en el desarrollo de la vida en la ciudad, esto ha generado estereotipos y modos errados de ver al montubio, como ser individual y social. El campo y la ciudad no son entes independientes, por ejemplo, la producción agrícola alimentaria que genera el montubio es consumida por el hombre de ciudad, *“las ciudades refinan y procesan los productos rurales para los*

consumidores urbanos como para los rurales, pero si las áreas rurales o las urbanas tuvieran que mantenerse por sí solas, pocos apostarían por las ciudades” Sepúlveda (2010).

Es errónea inferir que la única que cambia, se dinamiza y transforma es la ciudad, no el campo; el montubio, como ser social, es capaz de generar transformaciones económicas, sociales y políticas en su entorno. ¿En el campo no hay cultura, en la ciudad sí? afirmación que surge del desconocimiento acerca de su forma de vida; ¿Sólo progresan las sociedades urbanas? El montubio es inteligente, capaz y artífice del desarrollo del agro.

Estos conceptos equivocados generan prejuicios hacia las sociedades rurales y montubio del litoral e inducen a la exclusión y silenciamiento del importante rol que cumple en la sociedad ecuatoriana. *“[...] es tan importante, en estos tiempos globalizadores, el fortalecimiento de nuestra identidad, enraizar nuestro comportamiento, [...] pero sin negarse a los cambios positivos y nutrientes. [...] imprescindible saber cómo somos, inventarnos, [...] descubrimos día a día, reconocernos [...]”* A Donoso (2002:138).

El sistema educativo en todos sus estamentos: básico, medio y superior, debe asumir un trabajo mancomunado, entre

instituciones, autoridades educativas y docentes, de educar y crear una cultura y conducta de conocimiento y reconocimiento del rol que cumplen los diversos pueblos, nacionalidades y comunidades que habitan el país, por la falta de respeto y valoración de la diversidad socio cultural del país. Lo reafirma Paredes (2008:25) *“Existe una total ausencia y debilidad de los estudios de antropologización (estudios antropológicos y socioculturales) de diferentes sociedades, grupos étnicos y culturales de la región litoral.*

¿Qué es ser urbano y ser campesino?

“Ser urbano no es otra cosa que un imaginario creado y tejido por las relaciones, los modos de ser, hacer, vivir, hablar, sentir, imaginar y expresarse de la ciudad” Paredes (2007:56). La Real Academia de la Lengua Española define campesino como la persona que vive y trabaja diariamente en el campo. La historiadora ecuatoriana, Hidrovo Quiñónez, considera al campesino como un sujeto de cualquier lugar del mundo, que habita en una zona rural.

El campesino montubio está claro acerca del significado de los términos campesino y montubio. Un montubio de Baba lo expresó así, Paredes (2009:85):

Ambas dos cosas. Pues verá.

Aquí estamos en er campo, O ¿esto no es er campo? Claro que es er campo. 'Tonces yo soy campesino porque vivo aquí con toda mi familia, que también es campesina. Pero míreme como visto. Por eso también digo que soy montubio. Mi abuelo y mi padre decían que los montubios somos así. Nos gusta er bollo, er seco de pato y sabemos cómo es vivir en er campo. Eso es ser montubio.

El pueblo montubio y su carácter ancestral

“Como esos viejos árboles del agro que, heridos de hacha, rebrotan y se resisten a morir, la gente montubia, soportando males tremendos, se agarra a la vida, como los matapalos se agarran al subsuelo, con raíces profundas y tenaces” De la Cuadra (1996:29).

¿Qué es pueblo? Resulta importante aclararlo. Stuart Hall referido por Sepúlveda (2010) lo define como:

[...] las colectividades que existen dentro de una sociedad mayor y que se consideran o identifican así mismas como una comunidad distinguible frente al conjunto social, o que son identificadas y consideradas como diferenciadas por otras colectividades o por el resto de la sociedad precisamente por compartir a su interior tales características culturales.

Como colectividad existente

dentro de una sociedad mayor, el estado ecuatoriano, los montubios de acuerdo a Buenaño (2008): *“[...]un pueblo, porque participan de ciertas características, comparten un conjunto de ideas, creencias, valores, costumbres, rituales, normas, un habla común que se caracteriza por su tipicidad y arcaísmos, un imaginario simbólico y sociocultural que aceptan y reconocen como propios”.*

Existe una referencia histórica que reconoce la existencia de los montubios, está contenida en un documento elaborado por el inglés William Bennet Stevenson; en el año 1808 fungía como secretario del Conde Ruiz de Castilla. En su relato *“Narración histórica y Descriptiva de 20 años de residencia en Sudamérica”* describe su llegada a la Real Audiencia de Quito y viajes realizados a las regiones Litoral y Sierra, en el acápite *“Descripción de Lima y Guayaquil”* expresa lo siguiente:

Yo crucé la gran planicie de Babahoyo, donde vi un lagarto viviente enterrado en la arena, excepto la cabeza, junto a los restos de algunos lagartos muertos. Al preguntar cómo es que habían llegado aquí, los montubios (un nombre que se da aquí a los campesinos) dijeron que cuando las lluvias caen en las montañas gran parte de esta sabana queda inundada, entonces los lagartos pululan en busca del

ganado que haya quedado en los pequeños islotes que se forman.

Lo anteriormente expresado por Bennet, referido por Paredes (2009:50), no hace otra cosa que reiterar que sólo a los doscientos años de existir como pueblo del litoral ecuatoriano, año 2008, fueron considerados como tal en la Constitución.

Los montubios como pueblo

El Estado Ecuatoriano los reconoció de manera legal y con personería jurídica, mediante decreto ejecutivo N° 1 394, el 30 de Marzo del 2001, en el Registro Oficial # 301. En la Constitución (2008), en el Capítulo Cuarto de los Derechos de las comunidades, pueblos y nacionalidades, Art. 56, se los visibiliza, *“Las comunidades, pueblos, y nacionalidades indígenas, el pueblo afro ecuatoriano, el pueblo montubio y las comunas forman parte del Estado ecuatoriano, único e indivisible”*. Además en el art. 59, Constitución (2008), se lee:

Se reconocen los derechos colectivos de los pueblos montubios para garantizar su proceso de desarrollo humano integral, sustentable y sostenible, las políticas y estrategias para su progreso y sus formas de administración asociativa, a partir del

conocimiento de su realidad y el respeto a su cultura, identidad y visión propia, de acuerdo con la ley.

Estructura y organización del pueblo montubio: los pueblos montubios del litoral ecuatoriano

Debido a que no se han realizado censos específicos no existen datos oficiales sobre las comunidades montubias que habitan el litoral ecuatoriano. Reconocidas jurídicamente por el CODEPMOC hay 70 mil familias, además *“calcula que las personas montubias [...], de origen campesino podrían llegar a 1'600.000 habitantes, [...] ubicados en unas 1.500 comunidades, [...] en Guayas, Los Ríos, Manabí, Esmeraldas, El Oro, Santa Elena y zonas subtropicales”*, SENPLADES (2009:12).

Los resultados del Censo Agro-Socio-Económico de las comunidades montubias, realizado por el CODEPMOC en las provincias de Guayas y Los Ríos, en el año 2008, establecen que *“En 26 cantones de Guayas, de 617. 542 habitantes de áreas urbanas y periféricas, donde se estima que está el pueblo montubio, 494.242, aseguraron pertenecer a ese grupo”* SENPLADES (2009:12). Lo que constituye un gran conglomerado reconocido legalmente y con

necesidades específicas a su forma de vida.

Breve caracterización de la personalidad del montubio

Individuos de origen múltiple, descendientes de los Daulis, Chonanas en el valle del Daule, Chonos, Huancavilcas, Babahoyus, Yaguachis, entre otros, con más de dos siglos de existencia, son producto de la unión de los indígenas originarios con otros grupos humanos.

[...] ellos se gestaron históricamente, a lo largo de un proceso de mestizaje tropical complejo. En ellos convergen y se fusionan, como proceso y producto histórico, diferentes etnias, razas y elementos socioculturales de indios costeños, blancos, negros, indios serranos, mulatos, mestizos costeños, mestizos serranos, etc. Ramírez (2007:81).

En el agro costeño realizan su trabajo productivo, constituyéndose en el soporte socioeconómico de la cuenca del Guayas, proveedores de alimento a la mesa de los ecuatorianos y a su vez generadores de divisas al estado ecuatoriano. José de la Cuadra (1937:28) expresa: *“[...] si buscamos números medios, conjeturaríamos que el montubio ciento por ciento se ha formado así: 60 % Indio, 30 % negro y 10 % blanco”*. A la mujer montubia, el mismo

De la Cuadra (1937:27-28) la describe como: “[...] de menor estatura que el varón, rostro impasible. La excepción es que sus facciones sean agraciadas. [...] Como compensación, su cuerpo, [...], es hasta los quince años, más o menos de una enhiesta hermosura”.

Hoy en día, en algunas características, físicas y biológicas, gracias al acceso, aunque limitado, a los servicios de salud y como ente viviente, el campesino montubio ha cambiado. Independientemente de sus particularidades físicas o biológicas, él siempre ha sido un hombre ágil, debido a su experticia para trepar árboles, derramarlos o recolectar sus frutos, bueno para desplazarse a pie por kilómetros de “trillos” o caminos vecinales, excelente jinete, actividad que forma parte de su quehacer cotidiano.

Mora (2010:16) expresa:

[...] sobre las acémilas transportan su producción, las equipan con barriles (de madera) para cargar agua que llevan desde los ríos usando la “calabaza” como embudo para llenar el agua en los barriles; además usan el mate ancho (que se lo obtiene de un arbusto llamado mate) para recoger el agua en las labores domésticas o para bañarse...utiliza...la clásica ‘alforja’ es el recipiente donde colocan las compras que adquieren en mercados o

tiendas de abarrotes [...].

Alforja que ubica sobre el animal que transporta sus compras; perito en el manejo del machete, que en caso de riña lo saca a relucir, utiliza armas de fuego como la carabina, pero su favorita es la escopeta; la utiliza para cazar el venado o la gallareta. Sin olvidar su aspecto jovial, saludador y respetuoso de las personas y de su entorno natural, “pueta” como él lo afirma, cantador de amorfinos, constructor y relator de mitos y leyendas del agro.

Entorno económico y producción

Gómez Iturralde, citado por Buenaño (2008) señala:

Este Montubio, individuo de origen múltiple, forjado en la vida y el trabajo del agro costeño, históricamente ha sido y continúa siendo, el soporte social y económico de la gran cuenca del Guayas. Sobre sus hombros y espaldas sudadas, en los arrozales, cacahuales, cafetales, bananeras, a través de los tiempos, ha descansado la economía que sustentó a todo el país hasta la aparición del petróleo.

Antes del boom del petróleo (década del setenta) y que este mineral se constituyera en una de las principales fuentes de ingresos para el país, la economía era netamente agroexportadora y dependía

del trabajo agrícola de los montubios del litoral, al llegar la etapa de la revolución industrial, se privilegia al sector industrial urbano y las ciudades se constituyeron en polos de desarrollo; no se tomó en consideración que este desbalance en la aplicación de objetivos, políticas y líneas de desarrollo, perjudicaría al campo ecuatoriano, en especial a los montubios. De acuerdo a CEPEIGE (2006), en el contexto de un mundo globalizado y neoliberal, producto directo del proceso de reestructuración que vive el capitalismo mundial, “los procesos de modernización de la agricultura, impulsados por el nuevo ímpetu de la economía de mercado, han incrementado la concentración y centralización del capital, a la vez ha acentuado la ya inequitativa distribución del ingreso y pobreza en él”.

El CODEPMOC, de acuerdo a SENPLADES (2008), dio inicio en el año 2008 al Proyecto de Transferencia de Tecnología Agropecuaria y apoyo a los Agro negocios Rurales (PROTTAR), con presupuesto del Estado. Además existen otros programas que buscan el desarrollo humano sostenible y sustentable.

El montubio y su participación en gestas históricas

Diario El Universo (2006)

expresa que hay una visión parcializada de la historia:

Se cree que fue sólo Eloy Alfaro quien consiguió la victoria en la revolución, y no es así. Con él estuvo al frente gente montubia que labraba su tierra y que pensando en cómo tener un futuro para su familia, abandonó el campo y luchó por un ideal que se conserva en la descendencia de aquellos que murieron y salieron vivos en la gesta.

Los montubios fueron activos partícipes en las luchas por la independencia ecuatoriana, desde 1820 a 1822; reclutados como milicias sirvieron al ejército revolucionario en las contiendas contra la dominación española y el estado colonial. Presente en revoluciones como la de los Chapulos de Nicolás Infante Díaz, en la provincia de Los Ríos-1884; 6 de marzo-1845, como integrantes de los ejércitos nacionalistas contra Juan José Flores; de los montoneros del litoral montubio, que combatieron y murieron en la revolución protagonizada por Don Eloy Alfaro Delgado-1895.

Pelearon y perecieron en revoluciones encabezadas por el Coronel Luis Vargas Torres, Carlos Concha y personajes como Medardo y Flavio Alfaro, Manuel Serrano, Marcelino Maridueña, Filomena Chávez, Roberto y Julio Andrade, Crispín Cerezo entre otros.

Todos estos hechos, que forman parte de la historia, quedaron en la memoria social y se han immortalizados a través del relato oral.

El rodeo montubio

El 12 de Octubre de 1492 para el Ecuador e Iberoamérica es una fecha conmemorativa, simbólica y punto de partida del mestizaje, mezcla de blancos españoles, conquistadores, con indios y negros aborígenes, conquistados; los movimientos indigenistas lo consideran una fecha de ingrata recordación. El origen del Rodeo Montubio, según Estrada (1996:262):

Fueron esas jieras o yerras del ganado, las primeras expresiones de la fiesta montubia, de donde nació la idea de institucionalizar los rodeos que a partir de 1926 empezaron a realizarse, primero como traslados folklóricos organizados por su entusiasta promotor Rodrigo Chávez González, en el American Park de Guayaquil-1926 y luego en las propias haciendas, donde algunos terratenientes fomentaron las competencias entre la gente de las vecindades.

Desde 1926, en Guayaquil se comienza a celebrar, cada 12 de Octubre, el Día de la Raza, pero como expresión de apertura y reconocimiento

sociocultural de la ciudadanía de Guayaquil, para con los montubios del litoral. En diferentes pueblos y ciudades se reproduce, como escenario sociocultural, en él se recrea parte de su vida cotidiana y laboral; enlazar y domar caballos, transportar y marcar el ganado vacuno, caballar, referentes de acciones en su contexto sociocultural. Es necesario enfatizar, de acuerdo a Paredes (2008:17-18) *"Para el mundo de la ruralidad montubia el llamado 'Rodeo montubio' no es un show. Tampoco un espectáculo circense o artista. [...] producto cultural que se escenifica y que expresa su tradición e identidad"*.

Oralidad montubia

Holbawchs menciona, citado por Pagnota (2008), *"uno de los rasgos característicos de la memoria colectiva es el de llevar adelante una continua reescritura de sí misma y, por lo tanto, del recuerdo del pasado a partir de los acontecimientos del presente"*.

Los hechos del pasado, éste como proceso en continua construcción y parte de la práctica social e historia de los pueblos, son transmitidos de generación en generación por grupos y sujetos que construyen una memoria constituyente, Henri Desroch, citado por Buenaño (2008), refiere que como memoria

que es constructora de la realidad social, participa de los modos de constitución de la subjetividad. Esta surge de la elaboración de los grupos sociales; imaginación colectiva que se expresa en el presente aludiendo y reviviendo el pasado o un presente que lleva a evocar recuerdos que sirven para realizar proyectos en el futuro.

Beriaim, citado por Buenaño (2008), manifiesta que *“Las voces ancestrales, se manifiestan también en símbolos, rituales colectivos, canciones, monumentos, composiciones literarias”*. Y estas características de ancestralidad el montubio las tiene; entre sus manifestaciones culturales más conocidas están su oralidad; amorfinos, mitos, leyendas, habla particular, costumbres, vestimenta, vivienda, comidas, bailes y danzas, el rodeo montubio, la pelea de gallos, en fin su forma de vida, sus saberes ancestrales (más de doscientos años de existencia) y sus conocimientos de la naturaleza.

La oralidad montubia, construye y reconstruye la realidad, la relación con el entorno, a través de sus mitos, tradiciones, leyendas, transmitiendo un conjunto de valores y un habla singular, que lo lleva a crear incluso palabras características para dar cuenta de ella. Agudelo (2008), expresa que *“hay elementos monstruosos que*

le permiten a la población rural explicar determinados aspectos de su realidad” y Franco y Ordóñez (s.f.) reafirman que *“El montubio se caracteriza por tener una vasta tradición oral que incluye cuentos, leyendas, tradiciones, adivinanzas, amorfinos y memorización de chigualos”*.

CONCLUSIONES

Hay una desvalorización de la cultura diversa, a pesar que en la Constitución 2008 se exprese que Ecuador es un país plurinacional e intercultural, desconociéndose las particularidades y formas de ser que traen consigo la diversidad de pueblos y culturas que lo habitan, en especial la cultura montubia. ¿A qué se debe esto? Fundamentalmente a la existencia de una cultura dominante que impone una determinada visión de la historia, transmitiéndola de forma generalizada, discriminatoria y excluyente y a un sistema educativo que no promueve y fomenta el respeto y la valoración de la diversidad.

El etnocentrismo urbano, sociedad y ciudadanos, que distorsionan los conceptos y los valores que como cultura y sociedad tienen los montubios, no permiten reconocer y valorar el aporte que ofrecen a la historia, economía y sociedad. Esto forma parte de una cultura

no inclusiva practicada por la mayoría.

La presencia del montubio en las ciudades más populosas del país ha sido producto de la existencia de políticas agrarias poco sostenibles y, también, por la escasa capacidad económica para invertir en actividades agrícolas que sean rentables; habitando en zonas suburbanas, en viviendas rústicas, sin los servicios básicos e igualmente desatendidos y olvidados, constituye una paradoja, la realidad a la que se enfrenta y tiene que vivir, con la idea de acudir en la búsqueda del bienestar y comodidad que ofrece la vida moderna en la ciudad.

En la relación campo-ciudad se dan conceptos y aspectos vinculados al etnocentrismo urbano (prejuicios culturales urbanos), que han generado estereotipos y modos errados de ver al montubio como ser individual y social. Además se consideran a las sociedades rurales y urbanas, opuestas, diferentes y sin ningún vínculo; concepto falso, el campo y la ciudad dependen el uno del otro.

Por ello, hay que promover *“el multiculturalismo, es la marca propia del espíritu que vive en nuestro tiempo y que debe entenderse, no como un concepto, sino como una metáfora, como un signo de esta época”* Gutiérrez, referido por Paredes (2008:29).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- **Sánchez Contreras, José. (1973).** Mi tierra escrita: Folklore ecuatoriano, p.6. Archivo Histórico del Guayas.
- **SENPLADES: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo y Ministerio Coordinador del Patrimonio Natural y Cultural del Ecuador. (2009).** Plan Plurianual para eliminar la discriminación y la exclusión étnica y cultural, p. 12.
- **Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos. (2010).** VII Censo Nacional de Población y VI de Vivienda, 2010. Consultado en <http://www.inec.gov.ec/estadisticas/>
- **Diario EL UNIVERSO. (2011).** Población del país es joven y mestiza, dice Censo del INEC. Consultado en: <http://www.eluniverso.com/2011/09/02/1/1356/poblacion-pais-joven-mestiza-dice-censo-inec.html>
- **Álvarez, Silvia. (2002).** Identidad Regional Costeña y Guayaquileña. Guayaquil: Talleres Gráficos del Archivo Histórico del Guayas, p. 15.
- **Márquez R., Carmen. (2006).** Aproximación al concepto de Identidad Cultural Latinoamericana. Consultado en: <http://estudiosfilosoficos.blogspot.com/>
- **Constitución de la República del Ecuador. (2008).** Capítulo noveno. Responsabilidades. Art. 83 literal 10. p. 59. Tomado de http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf
- **Centro Interamericano para el desarrollo del conocimiento en la formación profesional (CINTERFOR). (2002).** Formación y desarrollo rural Tomado de http://www.cinterfor.org.uy/public/spanish/region/ampro/cinterfor/temas/rural/doc/tur_rur.htm
- **Paredes Ramírez, Willington. (2009).** La Fractura Campo- Ciudad y los Montubios (Desencuentros con la ruralidad e indiferencia hacia los montubios). Guayaquil: Talleres Gráficos del Archivo Histórico del Guayas, p. 19.
- **Touraine, Alain. Auge o decadencia de las metrópolis. (1998).** Tomado de http://reducacusco.org/bd/mnpdfs/pdfs/pdf_0011.pdf
- **Martín, Ángel. (2011)** ¿Motivo de alarma? La población mundial crece un 130% en sólo 50 años. Consultado en: <http://www.libremercado.com/2011-10-31/motivo-de-alarma-la-poblacion-mundial-crece-un-130-en-solo-50-anos-1276439860/>
- **Sólo ciencia.com. (2010).** 23 de mayo, el día en que la población mundial se volvió más urbana que rural. Tomado de: <http://www.solociencia.com/antropologia/07062806.htm>
- **INEC (2001).** Op. cit.
- **Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, FIDA. (2011).** Informe sobre la pobreza rural 2011. Consultado en: <http://www.ifad.org/rpr2011/report/s/rpr2011.pdf>
- **Sepúlveda Sánchez, Denisse. (2010).** La variable etnia/raza en los estudios de estratificación social. Tomado de: <http://www.desigualdades.cl/wp-content/uploads/2010/06/Documento-de-trabajo-etnia-Sepulveda-2010.pdf>
- **Donoso, P. Miguel. (2002).** Identidad Regional Costeña y Guayaquileña. Op. cit., p. 138.
- **Paredes Ramírez, Willington. (2008).** Aquí los montubios allá la ciudad (Razones del desencuentro campo ciudad). Op. Cit., p. 25.
- **Paredes Ramírez, Willington. (2007).** Op. Cit., p. 56.
- **Real Academia de la Lengua Española, RAE:** Enciclopedia Digital. Campesino. Tomado de: <http://lema.rae.es/drae/?val=CAMPESINO>.
- **Paredes Ramírez, Willington. (2009).** Op. Cit., p. 85.
- **De la Cuadra, José. (1996).** El Montuvio Ecuatoriano. Ensayo de presentación (Edición crítica). LIBRESA- Universidad Andina Simón Bolívar. Editorial Ecuador F.B.T. Cía. Ltda., Quito, Ecuador. p. 29.
- **Sepúlveda S. Op. cit.**
- **Buenaño Rugel, Aminta. (2008).** Razones por las que el Montubio Ecuatoriano debe constar en el artículo Primero de los Derechos Colectivos de la nueva Constitución. Extraído el 22 de Febrero del 2011 del sitio <http://asamblea.ezone.com.ec/blogs/aminta/2008/06/18/razones-por-las-que-el-montubio-ecuadoriano-debe-constar-en-el-articulo-primero-de-los-derechos-colectivos-de-la-nueva-constitucion/>
- **Paredes Ramírez, Willington. (2009).** Op. Cit., p. 50.
- **Constitución de la República del Ecuador. (2008),** p. 44.
- **Constitución de la República del Ecuador. (2008),** p. 44.
- **SENPLADES, Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo y Ministerio Coordinador del Patrimonio Natural y Cultural del Ecuador (2009).** Plan Plurianual para eliminar la discriminación y la exclusión étnica y cultural, p. 12. Consultado en: http://plan.senplades.gob.ec/c/document_library/get_file?uuid=cc5c34a4-46ce-4e13-bb16-64af0984e07c&groupId=10136
- **SENPLADES y Ministerio Coordinador del Patrimonio Natural y Cultural del Ecuador. (2009).** Op. cit., p. 12.
- **Paredes Ramírez, Willington. (2007).** Op. Cit., p. 81.
- **De la Cuadra. (1996).** Op. Cit., p. 28.
- **De la Cuadra, Ibíd., 27-28**
- **Mora Solórzano, Medardo. (2010).** Vistazos al Manabí profundo. Editorial Mar Abierto. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Quito, Ecuador, p. 16.
- **Buenaño, A. (2008).** Op. cit.
- **CEPEIGE 2006, XXXIV Curso Internacional de Geografía Aplicada. (2006).** "Globalización e impactos regionales". Tomado de <http://www.cepeige.org/Revista/2006%20GRUPO%203.pdf>
- **SENPLADES (2008).** Proyecto PROTTAR. Consultado en Ficha Técnica PROTTAR, pdf.
- **Diálogo sobre la Revolución Liberal y los montubios, El Universo, Jueves 08 de junio del 2006.** Tomado de: <http://www.eluniverso.com/2006/06/08/0001/262/87A9BFCC09004891B6BBD237A63AB348.html>
- **Estrada Ruiz, Jenny. (1996).** El montubio. Un forjador de identidad. Guayaquil, Ecuador. Editorial Poligráfica. p. 262.
- **Paredes Ramírez, Willington. (2008).** Op. cit., p.p. 17-18.
- **Pagnotta, Chiara, « La identidad nacional ecuatoriana entre límites externos e internos », Amérique Latine Histoire et Mémoire. Les Cahiers ALHIM, 16 | 2008, [En línea], Puesto en línea el 07 décembre 2009. URL: <http://alhim.revues.org/index3061.html>. Consultado el 24 février 2011.**
- **Buenaño. (2008).** Op. cit.
- **Buenaño Rugel, Aminta. (2008).** Ídem.
- **Franco, Juan Carlos y Ordoñez, Wilman. Pueblo montubio.** Tomado de <http://www.gaia-web.de/content/pueblo-montubio>.
- **Agudelo, Delfín. (2008).** Lo rural y urbano. Blog de Rafael Argullol. Tomado de <http://www.elboomeran.com/blog/2/rafael-argullol/etiqueta/folclore/>
- **Paredes (2008).** Op. cit., p. 29.