

# Los efectos del lawfare sobre la democracia brasileña: del lava-jato a bolsonaro

## *The effects of lawfare on brazilian democracy: from lava-jato to bolsonaro*

Amílcar Salas Oroño

Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe (IEALC), Universidad de Buenos Aires, Argentina

✉ amilcarsalas@yahoo.com

ORCID: 0000-0003-4453-4285

Recepción: 18 de mayo de 2021 / Aceptación: 07 de julio de 2021 / Publicación: 02 de agosto de 2021

### Resumen

Contorneando el hecho de que la "Operación Lava-Jato" ha sido cerrada como mega investigación judicial este mismo año 2021, esto no significa que el lawfare (en Brasil) pierda sentido como "agenda de investigación" o como "variable independiente" de sucesos actuales. Todo lo contrario, el lawfare continua en sus efectos, en la onda expansiva que sus movimientos iniciales han dejado como tendencia. En ese sentido, aquí se resaltaré el lawfare y la Democracia, o más bien, en qué medida el lawfare ha sido un elemento clave en la degradación democrática, tanto como sistema institucional como cultura política ciudadana y de los representantes.

**Palabras clave:** Lawfare en Brasil; Democracia; Operación Lava-Jato; Bolsonaro.

### Abstract

Outlining the fact that "Operation Lava-Jato" has been closed as a judicial mega investigation this year 2021, this does not mean that the lawfare (in Brazil) loses its meaning as an "investigation agenda" or as an "independent variable" of events. current. On the contrary, lawfare continues in its effects, in the shock wave that its initial movements have left as a trend. In this sense, lawfare and Democracy will be highlighted here, or rather, to what extent lawfare has been a key element in the degradation of democracy, both as an institutional system and as a political culture for citizens and representatives.

**Keywords:** Lawfare in Brazil; Democracy; Operation Lava-Jato; Bolsonaro.

### 1. Introducción: Lawfare y Democracia

Tal como lo testimonia la profusa bibliografía que hay sobre la materia, el caso brasileño se ha convertido en un caso paradigmático para aquellos estudiosos del *lawfare*, sea por los numerosos desdoblamientos y posibilidades para su reconstrucción como concepto como por las consecuencias que ha tenido - y continúa teniendo- sobre la realidad misma del país. Sobre cuánto el caso permite profundizar el concepto no quedan dudas: por las numerosas contribuciones que configuran el campo de estudios y la cualidad de los autores destacados en la materia que se

remiten a Brasil se trata, evidentemente, de una superficie donde el lawfare expone su densidad hermenéutica, lo que también alimenta la necesidad de proseguir su discusión y debate (Romano, 2019). Así es que, en esta oportunidad, y en continuidad con trabajos recientes como el de A. Fausto, J. Gabrielli y A. Alonso (2021), en estas páginas se pretende ampliar la temática - el lawfare en Brasil- a partir de un ángulo preciso: los "efectos del lawfare".

Contorneando el hecho de que la "Operación Lava-Jato" ha sido cerrada como mega investigación judicial este mismo año 2021, esto no significa que el lawfare (en Brasil) pierda sentido como "agenda de investigación" o como "variable independiente" de sucesos actuales. Todo lo contrario, *el lawfare continua en sus efectos*, en la onda expansiva que sus movimientos iniciales han dejado como tendencia. En ese sentido, aquí se prioriza un efecto en particular, dentro un abanico posible de derivaciones (actuales) que podrían establecerse en relación con el concepto, como pueden ser el lawfare y la economía, el lawfare y la geopolítica, el lawfare y la cultura judicial, etc.. Aquí se resaltará el lawfare y la Democracia, o más bien, en qué medida el lawfare ha sido un elemento clave en la *degradación democrática*, tanto como sistema institucional como cultura política ciudadana y de los representantes. En ese punto, es imposible no admitir que el lawfare sigue muy presente en Brasil, precisamente en el desarrollo de su "efecto", en la prolongación de su establecimiento inicial: aquella que sigue generando corrosiones y degradaciones en los parámetros de la Democracia, en sus postulados (implícitos y explícitos) como principios de conducta colectiva, y en las mismas autopercepciones que los ciudadanos tienen sobre los beneficios de la Democracia como régimen político.

El carácter especulativo y conjetural respecto de esta relación (corrosiva) entre lawfare y Democracia deviene de que todavía no se han manifestado completamente esos mismos efectos; como si, aún, las contradicciones no se hayan expresado con toda claridad y las derivas puedan ser aún menos auspiciosas. La modulación de los hechos políticos de este mismo año 2021 respecto de las acciones del Gobierno, de las características de la legitimidad presidencial, las formas del pacto federativo, la independencia de los Poderes, el rol de los militares, la injerencia de los factores de poder en las decisiones gubernamentales, la promiscuidad entre Poder Judicial y los intereses corporativos, más allá de la violencia política - organizada o parapolicial, urbano o rural- o el deterioro social y sanitario histórico en el que se encuentra el país, no se puede saber a ciencia cierta si dentro de unos meses la situación será peor. Ya con lo verificable hoy alcanza para un balance (democrático) negativo, muy negativo. Como también alcanzan algunas conexiones que se intentarán trazar en este artículo entre el contexto democrático actual y lo que generó el Lawfare en el país desde el 2014.

## 2. Metodología: Sistema político y "Operación Lava-Jato"

Las reflexiones que aquí se presentan tienen, a grandes rasgos, tres fuentes de argumentación: en primer lugar, la propia experiencia política del país, en lo que hace a su historia reciente, aquello que va desde el comienzo de la "Operación Lava-Jato" en marzo del 2014, la

victoria de Dilma Roussef en el 2014, la selección de Eduardo. Cunha como Presidente de la Cámara de Diputados, la aceptación del pedido de juicio político a Dilma Roussef en diciembre del 2015, la tramitación del expediente hasta su aceptación por parte de la Cámara de Diputados en abril del 2016, la suspensión del mandato de Dilma Rousseff, el definitivo impedimento de continuar en funciones para la Presidente unos meses más tarde, la composición del gabinete de Michel Temer, las leyes votadas durante el gobierno Temer con consecuencias para el patrimonio público y para las directrices presupuestarias, el creciente protagonismo de las Fuerzas Armadas durante 2017, la incorporación de los militares a funciones ministeriales, la prisión de Lula da Silva al año siguiente, el apoyo mediático a Bolsonaro como instalación de figura pública, la degradación y negación de las normas electorales durante la elección presidencial del 2018, las implicancias de la asunción de Sergio Moro en el cargo de Ministro de Justicia, entre otros hitos claves de los últimos años.

En segundo lugar, las consideraciones acerca de la Democracia tendrán en cuenta algunos aspectos (atributos) de su significado, siguiendo la perspectiva de Robert Dahl (1993), en tanto se trata de un autor cuya visión sobre la Democracia arroja una definición amplia que va desde las "reglas de la competencia política", el "sistema de equilibrio entre poderes", la "garantía de libertades individuales" y/o la "cultura política democrática" como referencia, siendo estos principales cuatro atributos los que serán considerados al momento de un seguimiento del período y sobre los cuales se harán, eventualmente, las observaciones relativas a los "efectos".

Finalmente, la propia dimensión conceptual del lawfare. Si bien este no es un trabajo que tiene como objetivo aportar una nueva interpretación para la categoría, sí pretende ampliar el "espacio semántico" de su noción (de lawfare). En ese sentido, aquí se asume al Lawfare como un concepto que es *en sí mismo* una "agenda de investigaciones", esto es, un concepto que en realidad permite, a su vez, realizar determinadas observaciones sobre las realidades latinoamericanas - para el caso, brasileñas- mostrando elementos hermenéuticos no siempre distinguidos. En ese sentido, el Lawfare ayuda a ampliar nuestra comprensión sobre la Democracia para ponderar, por ejemplo, en qué medida y por qué en Brasil las circunstancias llegaron a un límite más extremo.

### 3. Resultados: Sistemas jurídicos y Democracia

Parafraseando al notable historiador argentino Tulio Halperín Donghi, autor entre otros libros de *La Larga Agonía de la Argentina Peronista*, la relación del lawfare con Brasil bien podría explicar *La Rápida Agonía del Brasil democrático*. Es evidente que la cuestión de lawfare y Brasil (como caso emblemático) ya tiene una cantidad voluminosa de contribuciones que permiten una reflexión más amplia que la restringida a los estrictos "objetivos políticos" que siempre se ponderan. Esto se vincula justamente con uno de los objetivos del presente artículo: intentar ver los "efectos" del lawfare sobre el carácter democrático, incluyendo diversos elementos que bien podrían ser incluso analizados cada uno por separado.

Nunca está de más volver a resaltar que la presentación del término (Lawfare) en Brasil se dio con posterioridad a uno de los eventos claves de todo el ciclo histórico reciente: el juicio político a Dilma Rousseff. Luego vendría el avance sobre un objetivo complementario: desarticular la presencia política del Partido dos Trabalhadores (PT) de la escena política y, fundamentalmente, debilitar a su principal figura histórica y dos veces mandatario del país: Luiz Inacio da Silva, Lula, sin duda una de las personalidades políticas más importantes de la historia brasileña. Como agrega Jesse de Souza (2016), el golpe en cuestión se dirigía en varios planos, cada uno de los cuales quedaría afectado desde entonces (Souza, 2016). Si bien el concepto (de lawfare), que por entonces era expuesto jurídica y socialmente sobre todo por los abogados defensores de Lula (Romero, 2018) - en los espacios del derecho y en conferencias públicas-, se vinculaba principalmente a una reinterpretación de la noción de "guerras jurídicas" - según los organizadores de dicha lectura, John y Jean Comaroff (2006)- era evidente que el término daría para una "extensión semántica" que, también, permitiera una revisión de su vínculo con la Democracia.

Como lo admitían sus abogados “el caso Lula es, indiscutiblemente, uno de los más relevantes paradigmas en el mundo de lawfare con objetivos políticos” (Zanin Martins y Texira Zenin Martins, 2018). Por las características de los procesos judiciales en su contra, por el tipo de persecución y estigmatización mediática, por el permanente hostigamiento a sus derechos, se trató - aunque todavía siguen abiertos algunos procesos- de un "caso judicial testigo de consagrada arbitrariedad". No fue tan sólo “un uso perverso del derecho”, situación que bien podría abarcar circunstancias infinitas de distorsiones/persecuciones propias de cualquier orden estatal dispuesto a mantener determinados *status quo* de privilegios, por ejemplo, a favor de las clases dominantes<sup>1</sup>. Aquí hubo un movimiento de otra naturaleza y por eso en su momento fue muy importante - y útil- la utilización de la noción de Lawfare: se trataba de una arremetida con carácter de “guerra jurídica” - en el uso y la versatilidad de los instrumentos que fueron dispuestos, y la agresividad de los mismos - y por eso es que no hay cómo no ver la interpelación democrática que fue suscitando.

En una dimensión más sincrónica del análisis, no son pocos los autores que se han ocupado de ver la contribución del Partido dos Trabalhadores (PT) al sistema político brasileño. Una cuestión con varias dimensiones para el análisis dado que todo partido político, más todavía uno como el PT, genera modificaciones importantes al "ambiente" donde interactúa, cambios que difícilmente pasen desapercibidos aún para sus opositores o detractores. En ese sentido, el PT fue, desde el inicio, un partido político "democratizador" (Salas Oroño, 2012), en tanto "visibilizó" ciertas circunstancias de la dialéctica social que, más allá de las valoraciones políticas que se hagan sobre las políticas llevadas a cabo en el período en el que estuvo en el gobierno, no pueden sino ser incorporadas en ese balance. Después de tres mandatos consecutivos del Partido dos

<sup>1</sup> Al respecto, ver "No todo es Lawfare": <https://www.celag.org/no-todo-es-lawfare/>

Trabalhadores (PT) – 2002/2014 -, algo inédito para la historia brasileña, es indudable que ciertos entramados institucionales, políticos, económicos, diplomáticos, y de otros órdenes, se habían modificado de forma notoria, reorganizando los términos de la “formación económico-social” del país, con las resistencias que esta situación evidentemente habría generado<sup>2</sup>.

De allí que una mirada sobre los "efectos" del lawfare en relación con la Democracia sea un ejercicio pertinente, habida cuenta de la situación en la que se encuentra hoy el país, bajo el Gobierno de Jair Bolsonaro: a) un gabinete de ministros con un número destacado de militares - algunos en actividad, otros retirados; más de 6000 militares participando de la gestión del gobierno federal; b) una permanente prédica por parte del Presidente propiciadora de una resolución autoritaria de ciertos conflictos sociales; la identificación de Bolsonaro (aún hoy sin afiliación partidaria; habiéndose desafiado del partido político que lo llevó a la Presidencia a los meses de haber asumido) con ciertos grupos - como las policías militares estaduais o bien ciertos grupos religiosos - que no se autoperceben primordialmente como "constructores democráticos"; todo lo contrario, al expresar sus posiciones como fundamentos del orden reniegan de las cuestiones igualitaristas de la misma Democracia; c) la relación de Bolsonaro con las milicias (paramilitares); d) la actitud de sus seguidores durante la pandemia, completamente contrarios a seguir los cumplimientos sanitarios y científicos, con voceros de todo tipo. Son los fundamentos de los (socialmente expandidos) "discursos del odio" y una "rebeldía de la derecha"; aquí preferimos identificar estas posiciones como antidemocráticas o autoritarias) negadores de la Democracia. Y lo que es fundamental resaltar aquí: consecuencias y desprendimientos de la "centralidad" adquirida por la “Operación Lava-Jato” en los imaginarios sociales brasileños a partir del 2014. Es que es esa misma "centralidad" judicial, de "guerra judicial", la que, en el sistema político, en la agenda política, en los comportamientos políticos, en definitiva, en el régimen político (democrático), va dando lugar al fenómeno autoritario.

Desde un primer momento, con la “Operación Lava-Jato” quedaría claro que las leyes (y parte de la juridicidad del Estado) pasarían a ser utilizadas como elementos para la resolución de disputas políticas internas (Proner et al., 2018). Y en la consecución del objetivo, una degradación democrática que le dejó servido el escenario a Bolsonaro. Lo que también podría habilitar una otra reflexión si es que no era también uno de los objetivos del lawfare en Brasil precisamente el de

<sup>2</sup> Para comprender la naturaleza del ciclo político que aquí se considera, y el clivaje institucional-democrático que supuso el lawfare en Brasil, es importante destacar la intensidad política que se puso en juego (por la modalidad y consecuencias posteriores) en la elección presidencial del 2014. No solo por los hechos que se derivaron, sino por la avanzada que supuso del Poder Judicial sobre la temporalidad estrictamente política; por ejemplo, con la filtración pública de informaciones sobre la Operación Lava-Jato permitida por el entonces Juez Sergio Moro. En otras palabras: hay un "antipetismo" - anti Partido dos Trabalhadores- que desarrollado en la sociedad (y en sus instituciones) con intensidad desde el 2014 se va agudizando hasta llegar a la elección de J. Bolsonaro en el 2018; es una misma trayectoria y tendencia histórica de desestructuración del carácter democrático del Estado de derecho, y de una cultura democrática compartida.

degradar la rutina democrática, para lo cual el propio J. Bolsonaro se convierte en un elemento coadyuvante clave y su Gobierno en un nuevo acto de una misma tragedia.

Pero también hay considerar la "Operación Lava-Jato" en un plano externo, geopolítico; y cómo los intereses extranjeros estaban interesados en el lawfare, sobre todo los estadounidenses<sup>3</sup>. Y es en este punto en el que la noción de lawfare como "guerra jurídica" gana cierta profundidad pues entonces se trata de un tipo de intervención donde algunos elementos del pasado son substituidos por otros, nuevos, más contemporáneos: el método judicial reemplaza al uso militar de la fuerza. El objetivo de fondo: desorganizar lo dispuesto durante los 12 años de gobiernos "petistas", como el marco regulatorio del petróleo en aguas profundas, la competitividad de Embraer, la expansión de las empresas multibrasileñas (no sólo dentro de la región latinoamericana), los proyectos nucleares en materia de seguridad geoestratégica, la promoción de los regionalismos supranacionales (de los BRICS a la UNASUR), el protagonismo brasileño en los precios de producción y comercio mundial de proteína animal, granos y otras materias primas, entre otros aspectos.

En el cumplimiento de estos dos intereses - el interno, político; el externo, geopolítico - y usando el argumento circulado socialmente de la "guerra contra la corrupción" (aún sin pruebas ni motivos de pesquisa) el proceso histórico fue recalando cada vez más sobre el sistema institucional, degradándolo. La coincidencia temporal entre la confirmación del nuevo método (de "guerra jurídica") y las necesidades internas y externas es lo que deja aún más evidente la necesidad del lawfare en Brasil. Sea por las filtraciones señaladas en su momento por el sitio *The Intercept* en 2019 (que expusieron en detalle las relaciones irregulares entre fiscales, policías de investigación y jueces; entre otros actores institucionales) sea por la confirmación que realizó el propio Tribunal Superior Federal este año 2021 - confirmando tanto la improbidad de S. Moro para enjuiciar a Lula, como la nulidad de sus procesos de investigación y sentencia-, y más allá de un balance sobre los alcances que tuvo en otros planos - de la moralidad colectiva, de las cuestiones económicas del país, etc.- lo cierto es que hay un punto en el que se hace inevitable no observar los "efectos antidemocráticos" del lawfare en Brasil desde un punto de vista de la autonomía (perdida)<sup>4</sup> como Estado-Nación. Como lo ha puntualizado Carol Proner en más de una oportunidad: el lawfare como un mecanismo "central en la combinación de medios y métodos de combate jurídico para hacer posibles los planos geoestratégicos de disputa económica y política, valiéndose de la

<sup>3</sup> En ese sentido, es elocuente el viraje en materia de política exterior realizado por el gobierno de M. Temer y la profundización de esta definición en lo que va del gobierno de J. Bolsonaro.

<sup>4</sup> En este sentido, también es interesante observar la importancia "violencia" implícita de las presiones jurídicas, lo que es indicativo de sus objetivos. Al respecto, ver: Orde F. Kittrie (2016) *Lawfare: Law as a weapon of war*. Oxford, University Press



producción de inestabilidad que solamente el implacable combate a la corrupción es capaz de producir” (Tardelli, 2018). En cumplimiento de intereses extranjeros.

#### 4. Discusión: El lawfare y sus efectos: el fin de la “Operación Lava-Jato”

La "Operación Lava-Jato", que comenzó el 17 de marzo del 2014, concluyó este año 2021 sin demasiada repercusión mediática, como fuera la tónica de las acciones de su (exclusivo) Juez Federal, Sergio Moro. En sus casi 7 años, definió 174 condenados en Brasil e involucró a 12 presidentes y/o ex presidentes en toda la región - con el caso emblemático, quizás símbolo de lawfare y motivo del desprestigio mencionado, el propio Lula Da Silva. Fue la gran causa judicial latinoamericana - y lo continúa siendo, porque aún perviven no sólo "efectos" también muchas formas de la persecución política, es decir, el momento primario. Pero en Brasil, el núcleo inicial investigativo ya no puede ocultar el fiasco de sus recursos jurídicos; las propias investigaciones de la "Operación Lava-Jato" terminaron cuestionadas.

Lo curioso es que el cierre de la "Operación Lava-Jato" ocurra durante la Presidencia de J. Bolsonaro, quizás el político que se vio más beneficiado por la misma. Circunstancia que habilita dos cuestiones, que quizás merezcan mayores indagaciones en un futuro: por un lado, confirmaría que uno de los objetivos principales era - propio del Lawfare- cambiar la "correlación de fuerzas políticas" y no tanto "el combate a la corrupción". En segundo lugar, su tarea ya había sido realizada: en este 2021 la "Operación Lava-Jato" ya no era útil para una acumulación política definida, habida cuenta que el mismo ex-Juez Sergio Moro había sido desplazado de su puesto ministerial, degradado públicamente, comenzado un conflicto con J. Bolsonaro.

#### 5. Conclusión: Lawfare vs. Democracia

En la dirección que aquí se le ha querido dar a la reflexión, esto es, observar al lawfare desde el punto de vista de sus "efectos", por los resultados desagregadores sobre el sistema institucional democrático, no debería llamar la atención que la "Operación Lava-Jato" se haya cerrado. A fin de cuentas, cumplió con creces su objetivo. Incluso, desde el punto de vista geopolítico - que es otra dimensión clave del lawfare- los resultados y realizaciones también son notorios: Brasil ha retrocedido varios casilleros en la competencia internacional, así como en la valoración y posesión de sus recursos estratégicos. No es casualidad que, hasta el 2019, según estudios realizados al respecto, se estima que la “Operación Lava-Jato” tuvo un impacto negativo sobre la economía del país de aproximadamente 3% directo sobre el PBI por año (porcentaje que aumenta si se consideran los efectos indirectos) (CUT, 2018). El otro "efecto" del lawfare: desde el 2015 hasta el 2018 Brasil pasó por la peor recesión económica desde los años 30 del siglo XX, cuyas consecuencias - agravadas por la pandemia- continúan marcando dramáticamente el panorama social del país.

Siguiendo las cuatro dimensiones destacadas de la definición de Democracia de R. Dahl - "reglas de la competencia política", "sistema de equilibrio entre poderes", "garantía de libertades

individuales" y "cultura política democrática"- el panorama actual del Brasil presenta un horizonte sombrío: a) al igual que en la elección del 2018, la debilidad e inconsistencia de las regulaciones en materia electoral actuales (un desorden promovido por el propio Poder Ejecutivo) pareciera estar preparando el terreno para que todo tipo de alteraciones ocurran antes, durante y con posterioridad al proceso electoral presidencial del año próximo; b) no sólo la práctica repetida de desautorización de las decisiones judiciales como todo tipo de alteraciones en la dinámica con el Congreso, el Gobierno de J. Bolsonaro promueve permanentemente una "temporalidad política" donde, a partir del "conflicto interpodere" - al que se le podría agregar, el interjurisdiccional con los Estados y Municipios, algo bastante frecuente durante la pandemia-, el principio del "equilibrio de poderes" está totalmente desdibujado, lo que termina descaracterizando el fundamento mismo de soberanía representada en los otros Poderes Públicos (precisamente, el carácter holista *demos-crático*); c) las denuncias reiteradas de abusos de las fuerzas de seguridad - o fuerzas militares cumpliendo servicios de seguridad-, sumado a la extensión de las "milicias" urbanas y rurales, además del permanente mensaje de exacerbación de la violencia por parte del Presidente y sus principales seguidores, son indicadores de un estado de vulnerabilidad de la condición de derechos (civiles, políticos, sociales), fundamento esencial de la condición del ciudadano (democrático); d) y finalmente, el bajísimo nivel de "cultura democrática" de tolerancia, empatía, reciprocidad y respeto público a las disidencias mostrado por el Presidente - incluso agravado durante la pandemia, por J. Bolsonaro y sus coro de seguidores-, dicotomizando negativamente la realidad, radicalizando las posiciones, contribuyendo hacia un empate catastrófico social, al que deben debitarse buena parte de las irresoluciones de los asuntos públicos actuales.

Ahora bien, este "contexto democrático" por el que atraviesa Brasil no puede desligarse del deterioro institucional que posibilitó la llegada de J. Bolsonaro a la Presidencia. Un contexto institucional que estuvo marcado, en primer lugar, por la centralidad otorgada a la "Operación Lava-Jato". El hecho de que haya finalizado no supone que los mecanismos que articuló y puso en funcionamiento no continúen mostrando sus "efectos" por un buen tiempo.

## Referencias Bibliográficas

- Almagro Castro, D. (2017). "Tragedia y farsa en Brasil: los procesos de impeachment a Dilma Rousseff y Michel Temer". Cuadernos Manuel Giménez Abad, 14: 162-173.
- Antonio Eduardo Ramires Santoro, Natália Lucero Fr (2019) LAWFARE BRASILEIRO - 2ª edição revista, atualizada e ampliada do livro Impeachment de 2016: uma estratégia de lawfare político instrumenta. Sao Paulo: Editora DPlacido.
- Bocker Zavaro, Rafael (2020) "Impeachment, lawfare y fake news en Brasil. Un espejo latinoamericano". Rev. Internacional de Organizaciones, N°25, diciembre 2020-abril 2021, pp. 7-26.
- Crespo, R. y Meireles, M. (2018). "Brasil 2018: Réquiem de la democracia". Revista Memoria, 268 (4), 64-66.



- Boito, Armando (2016), “Lava Jato, classe média e burocracia de Estado”. Portal Vermelho. 16 de octubre. Obtenido de: <http://www.vermelho.org.br/noticia/288272-1>
- (2018), “El Golpe de Estado en Brasil”, en Argumentos. Estudios críticos de la sociedad, No 86, UAM, enero-abril 2018, Ciudad de México, pp.89.
- Comaro, Jean y Comaro, John L. (2006), Law and Disorder in the Postcolony. New Chicago: University of Chicago Press.
- CUT (2018), “Operação Lava Jato causou prejuízos bilionários ao país, diz estudo”. Central Unica dos Trabalhadores. 6 de septiembre. Obtenido de: <https://www.cut.org.br/noticias/operacao-lava-jato-causou-prejuizos-bilionarios-ao-pais-diz-estudo-b44f>
- Dahl, Robert (1993) La Democracia y sus críticos. Barcelona: Paidós.
- Fausto Augusto Jr., José Sérgio Gabrielli, Antonio Alonso Jr (orgs.) (2021) Operação Lava Jato: crime, devastação econômica e perseguição política. Sao Paulo: Expressao Popular
- Halperin, Donghi, Tulio (1994) La Larga Agonía de la Argentina Peronista. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Pont Vidal, Josep (2018), “¿Combate a la corrupción o cambio político? La construcción político-judicial contra el Partido de los Trabajadores en Brasil”, en RIPS, Vol. 17, No 2, pp. 154.
- Proner, Carol; Cittadino, Gisele; Ricobom, Gisele y Dornelles, Joao Ricardo (2018), Comentarios a um acordo anunciado: o Processo Lula no TRF4. Sao Paulo: Outras Expressoes. pp. 221.
- Proner, Carol et al. (2017), Comentarios a uma sentença anunciada: o Processo Lula. Bauru: Projeto Editorial Praxis.
- Rodrigo, Almeida de (2017), Sombra do Poder. Os Bastidores da Crise que Derrubou Dilma Rousseff. São Paulo: Casa da Palavra.
- Romano, Silvina (2019) Lawfare: guerra judicial y neoliberalismo en América Latina. Buenos Aires: CELAG/Ed. Mármol.
- Romero, Enrique Santiago (2018), “El lawfare: guerra jurídica contra la democracia”. El Diario. 21 de agosto. Obtenido de: [https://www.eldiario.es/tribunaabierta/lawfare-guerra-juridica-democracia\\_6\\_806029406.html](https://www.eldiario.es/tribunaabierta/lawfare-guerra-juridica-democracia_6_806029406.html).
- Salas Oroño, Amílcar (2012) Ideología y Democracia. Intelectuales, partidos políticos y representación partidaria en Argentina y Brasil desde 1980 al 2003. Buenos Aires: Pueblo Heredero/Secretaría de Cultura de la Nación.
- Salas Oroño, Amilcar (2018), “La libertad de Lula y el orden social”. Celag. 5 de abril. Obtenido de: <https://www.celag.org/la-libertad-de-lula-y-el-orden-social/>
- Salas Oroño, Amílcar (2019), "Juristocracia y ámbitos de aplicación en el Lawfare brasileño" en Romano, Silvina. Lawfare: guerra judicial y neoliberalismo en América Latina. Buenos Aires: CELAG/Ed. Marmol.
- Souza, Jessé (2016), A radiografia a do golpe. São Paulo: Editora Leya.
- Tardelli, Breno (2018), “Entrevista a Carol Proner”, en Carta Capital. 17 de diciembre. Obtenido de: <https://www.cartacapital.com.br/justica/carol-proner-relatorio-entregue-no-vaticano-mostra-lawfare-no-pais/>

The Intercept (2019), “Leia os diálogos de Sergio Moro e Deltan Dallagnol que embasaram a reportagem do Intercept”. The Intercept, Brasil. 12 de junio. <https://theintercept.com/2019/06/12/chat-sergio-moro-deltan-dallagnol-lavajato/>

Zanin Martins, Cristiano y Zanin Martins, Valeska (2018), “O que há em comum entre o caso Lula e as disputas geopolíticas dos EUA”. Partido dos Trabalhadores. 18 de diciembre. Obtenido de: <https://www.pt.org.br/o-que-ha-em-comum-entre-o-caso-lula-e-as-disputas-geopoliticas-dos-eua/>

## Contribución de los Autores

Autor	Contribución
Amílcar Salas Oroño	Concepción y diseño, investigación; metodología, redacción. Revisión del artículo, corrección de estilo. Aportes secundarios y referencias

**Citación/como citar este artículo:** Salas Oroño, A. (2021) Los efectos del lawfare sobre la democracia brasileña: del Lava-Jato a Bolsonaro. *Nullius*, 2(2), 92-101. DOI: <https://doi.org/10.33936/revistaderechos.v2i2.4079>